

연구보고서	
발행번호	교양기초교육본부
발행일시	2025. 4.

2024학년도 GWN 교양교육 만족도 분석 보고서



2025. 04.

국립강릉원주대학교
교양기초교육본부

<목 차>

I. 조사 배경	1
1. 학생 차원	2
2. 교수 차원	2
3. 대학 차원	2
II. 조사 방법	6
1. 조사대상	6
2. 설문문항	7
3. 분석 방법	13
III. <2024학년도 교양교육 만족도 조사> 분석결과	18
1. 교양교육 만족도 참여자 현황	18
2. 교양교육 만족도 분석	21
1) 교양교육 만족도 문항의 기술통계	21
2) 교양교육 만족도의 빈도분석	26
3) 집단별 차이분석	30
3.1) 캠퍼스에 따른 차이	30
3.2) 학년에 따른 차이	31
3. 교양교과목 선택 기준	32
1) 선택기준에 대한 빈도분석	32
4. 학생의견	33
1) 희망 교양교과목	33
1.1) 워드클라우드 결과	33
1.2) 출현단어 분석 및 범주화	33
2) 개선 및 요구사항	35
2.1) 워드클라우드 결과	35
2.2) 출현단어 분석 및 범주화	35
IV. <KEYSTONE 교양교과목 만족도 조사> 분석결과	42
1. 키스톤 교과목 만족도 참여자 현황	42

2. 키스톤 교과목 만족도 분석	46
1) 만족도 문항의 기술통계	46
2) 키스톤 교과목 만족도의 빈도분석	49
3) 집단별 차이분석	52
3.1) 학년에 따른 차이	52
3.2) 키스톤 교과 인지 여부에 따른 차이	53
3.3) 키스톤 교과 선택 의도 여부에 따른 차이	54
3. 학생의견	55
1) 희망 교양교과목	55
2) 개선 및 요구사항	56
V. <디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사> 분석결과	60
1. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 참여자 현황	60
2. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 분석	63
1) 만족도 문항의 기술통계	63
2) 디지털 리터러시 교과목 만족도의 빈도분석	65
3) 집단별 차이분석	67
3.1) 캠퍼스에 따른 차이	67
3.2) 학년에 따른 차이	68
3. 학생의견	69
1) 추천 교양교과목	69
2) 희망 교양교과목	70
3) 개선 및 요구사항	71
VI. 결론 및 제언	76
1. 교양교육만족도 조사	76
2. KEYSTONE 교양교과목 만족도 조사	79
3. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사	81
4. 종합 제언	82

<표 목차>

<표 II-1> 교양교육 만족도 설문문항 내용 및 문항 수	7
<표 II-2> 설문문항에 대한 신뢰도	8
<표 II-3> Keystone 교양교과목 만족도 설문문항 내용 및 문항 수	9
<표 II-4> 설문문항에 대한 신뢰도	10
<표 II-5> 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 설문문항 내용 및 문항 수	11
<표 II-6> 설문문항에 대한 신뢰도	12
<표 III-1> 참여대상의 단과대학별 빈도와 비율	18
<표 III-2> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율	19
<표 III-3> 교양교육 만족도의 문항별 기술통계치	21
<표 III-4> 교양교육 만족도의 요인별 기술통계치	23
<표 III-5> ‘교육환경 만족도’의 응답에 대한 빈도분석	26
<표 III-6> ‘교육내용 만족도’의 응답에 대한 빈도분석	27
<표 III-7> ‘교육방법 만족도’의 응답에 대한 빈도분석	29
<표 III-8> 교양교과 선택기준	32
<표 III-9> 희망 교양교과목의 출현빈도와 범주화	34
<표 III-10> 개선 및 요구사항의 출현빈도와 범주화	36
<표 IV-1> 2024학년도 키스톤 교과목 운영 현황	42
<표 IV-2> 단과대학별 참여 학생의 빈도와 비율	43
<표 IV-3> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율	44
<표 IV-4> 키스톤 교과목 만족도의 문항별 기술통계치	46
<표 IV-5> 키스톤 교과목 만족도의 요인별 기술통계치	47
<표 IV-6> 키스톤 교과목 만족도 응답에 대한 빈도분석	49
<표 IV-7> 희망 키스톤 교과목	55
<표 IV-8> 개선 및 요구사항	56
<표 V-1> 2024학년도 디지털 리터러시 교양교과목 운영 현황	60
<표 V-2> 단과대학별 참여 학생의 빈도와 비율	61
<표 V-3> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율	62
<표 V-4> 디지털 리터러시 교과목 만족도의 문항별 기술통계치	63
<표 V-5> 디지털 리터러시 교과목 만족도의 요인별 기술통계치	64
<표 V-6> 디지털 리터러시 교과목 만족도 응답에 대한 빈도분석	65

<표 V-7> 추천 디지털 리터러시 교과목	69
<표 V-8> 희망 디지털 리터러시 교과목	70
<표 V-9> 개선 및 요구사항	71

<그림 목차>

[그림 I -1] 교양교육과정 만족도 조사의 목적	1
[그림 III-1] 캠퍼스별 단과대학별 참여비율	19
[그림 III-2] 성별, 학년별 참여비율	20
[그림 III-3] 교양교육 만족도의 문항별 비교	22
[그림 III-4] 교양교육 만족도의 요인별 비교	25
[그림 III-5] 교양교육 만족도의 캠퍼스에 따른 비교	30
[그림 III-6] 교양교육 만족도의 학년에 따른 비교	31
[그림 III-7] 희망 교양교과목에 대한 워드클라우드	34
[그림 III-8] 개선 및 요구사항에 대한 워드클라우드	38
[그림 VI-1] 단과대학별 참여비율	43
[그림 VI-2] 성별, 학년별 참여비율	44
[그림 VI-3] 키스톤 교과목의 인지 및 의도적 수강신청 여부	45
[그림 VI-4] 키스톤 교과목 만족도의 문항별 비교	47
[그림 VI-5] 키스톤 교과목 만족도의 요인별 비교	48
[그림 VI-6] 키스톤 교과목 만족도의 학년에 따른 비교	52
[그림 VI-7] 키스톤 교과 인지 여부에 따른 만족도 비교	53
[그림 VI-8] 키스톤 교과 선택 의도 여부에 따른 만족도 비교	54
[그림 V-1] 단과대학별 참여비율	61
[그림 V-2] 성별, 학년별 참여비율	62
[그림 V-3] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 문항별 비교	63
[그림 VI-4] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 요인별 비교	64
[그림 VI-5] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 캠퍼스에 따른 비교	67
[그림 VI-6] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 학년에 따른 비교	68

조 사 배 경



1. 조사 배경

강릉원주대학교는 교양교육과정 편성 및 운영 지침에 따라 매년 교양교과목 수업의 질적 제고를 위하여 교양교육과정의 전반적인 운영 실태와 학생 만족도 조사를 실시하여 그 결과를 수업 개선에 반영하고 있다.

최근 수요자 중심의 핵심역량 기반 교양교육과정 품질 관리의 중요성이 대두됨에 따라, 교양교육과정에 대한 학생들의 전반적인 인식을 탐색하는 것은 매우 중요하다. 이는 교양교육에 대한 정체성 확립의 시발점이 되어, 우리 대학 교양교육의 목적과 범위에 대한 인식 수준을 객관적으로 평가할 수 있다. 나아가 교양교육과정에서 중점적으로 다루어야 할 핵심역량과 교육내용에 대한 정보를 제공해줄 것이며, 현행하는 교양교육과정의 현실적인 모습과 미래의 바람직한 모습을 그려볼 수 있는 기초자료로 활용할 수 있을 것이다. 이에 따라 본 조사는 [그림 1-1]과 같이 학생, 교수, 대학 세 차원에 따른 조사 목적을 둔다.



[그림 1-1] 교양교육과정 만족도 조사의 목적

1. 학생 차원

학생이 교양 교과목의 환경, 내용, 방법에 대한 만족도와 관련 의견을 제시할 수 있는 창구로써, 수강생의 요구(need)를 파악하고 자신의 학습에 대한 진지함과 책임감을 부여한다.

2. 교수 차원

교수자는 본인의 수업에 대한 학습자들의 피드백을 제공받고, 학생과 상호작용할 기회를 부여받음으로써 수업에 대한 개선 노력의 지표로 활용할 수 있다.

3. 대학 차원

대학은 교양교육과정 운영과 수업에 대한 만족도 조사 결과를 바탕으로 교양과목에 대한 교수·학습법의 개선 방안을 모색하고 수업의 질 향상과 교육수준의 제고를 이루고자 한다.

조 사 방 법



II. 조사 방법

1. 조사대상

교양교육 만족도 조사대상은 2024학년도 교양교과목을 수강한 강릉원주대학교 재학생 5,999명으로, 구글 설문지(온라인)를 활용하여 전수조사하였다. 설문에 참여한 학생들에게는 개인정보 동의를 받아 학번과 전화번호를 수집하였고, 이 정보를 토대로 실제 교양교과목을 수강하였는지 대조하여 최종 분석대상으로 지정하였다.

설문기간은 2024년 12월 13일(금)부터 12월 24일(화)까지 실시하였고, 설문 종료일 수합된 설문 건수는 1,113건으로 확인되었다. 이는 중복 응답자 50명과 당해 연도 교양교과목 미수강자가 실시한 설문 데이터 6건, 잘못된 응답 3건을 제외한 최종값이다.

2. 설문문항

1) 교양교육 만족도

2024년(1, 2학기) 교양교과목 수강 여부와 교과목 선택기준을 조사하고, 교양교과에 대한 전체적인 만족도를 진단할 수 있는 문항으로 구성하였다<표 II-1>. 구체적으로는 교양교육의 ‘환경’, ‘내용’, ‘방법’에 대한 문항으로 구분되며, ‘매우 그렇다(5점)’, ‘그렇다(4점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘아니다(2점)’, ‘전혀 아니다(1점)’의 Likert 5점 척도로 답하도록 하였다. 기타 문항으로는 희망하는 교양교과목과 개선 및 요구사항 등을 서술하도록 하였다.

<표 II-1> 교양교육 만족도 설문문항 내용 및 문항 수

구분	문항내용	문항 수	비교	
조사문항	A. 교양 수강여부	2	선택형	
	B. 교양교과 선택기준			
만족도 문항	1. 교양교과 강좌 수	4	자기보고식 (5점 Likert)	
	2. 강좌 당 학생 수			
	3. 수업 환경			
	4. 수업 도구			
	교육내용	5. 사회적 추세 변화 반영		6
		6. 대학학문 수행을 위한 기본적 능력 함양		
		7. 다양한 학문영역 지식 습득		
		8. 우리 대학 만의 특성화된 역량 습득		
		9. 지역사회 문화 이해		
		10. 바람직한 미래 설계		
교육방법	11. 다양한 수업방법	2		
	12. 학생의 수업참여			
기타문항	13. 희망 교양교과목	2	서술형	
	14. 개선 및 요구사항			
합계		16		

교양교육 만족도 문항에 대한 신뢰도는 <표 II-2>와 같다. 교육 환경은 .776, 교육내용은 .909, 교육방법은 .807로 나타나 바람직한 수준이었으며, 전체 문항에 대한 신뢰도는 .921로 매우 높은 수준으로 나타났다.

<표 II-2> 설문문항에 대한 신뢰도

구분	문항내용	신뢰도*
교육 환경	1. 교양교과 강좌 수	.776
	2. 강좌 당 학생 수	
	3. 수업 환경	
	4. 수업 도구	
만족도 문항	5. 사회적 추세 변화 반영	.909
	6. 대학수행을 위한 기본적 능력 함양	
	7. 다양한 학문영역 지식 습득	
	8. 우리 대학만의 특성화된 역량 습득	
	9. 지역사회 문화 이해	
	10. 바람직한 미래 설계	
교육방법	11. 다양한 수업방법	.807
	12. 학생의 수업참여	
합계		.921

*신뢰도는 문항내적 합치도로 Cronbach's alpha 계수를 말한다.

2) Keystone 교양교과목 만족도

키스톤 교양교과는 학생들의 인문학적 상상력과 창의성, 대학의 특성화 역량을 함양하기 위해 시작된 교과목으로 다음과 같이 설문조사를 실시하였다. 먼저, 2024년(1, 2학기)도에 수강한 키스톤 교양교과목을 선택하고, 키스톤 교양교과목에 대한 인지도와 자발적 선택여부를 확인하였다<표 II-3>. 그리고 키스톤 교양교과목에 대한 ‘교육환경’, ‘교육내용’, ‘교육방법’ 그리고 ‘역량함양’에 대한 문항은 Likert 5점 척도로 답하게 하였으며, 개선을 희망하는 교과목과 개선 및 요구사항을 서술하도록 하였다.

<표 II-3> Keystone 교양교과목 만족도 설문문항 내용 및 문항 수

구분	문항내용	문항 수	비고
조사문항	A. 키스톤 교과 인지	3	선택형
	B. 수강한 키스톤 교과목		
	C. 자발적 수강 선택 여부		
교육 환경	1. 키스톤 교양교과 강좌 수	2	자기보고식 (5점 Likert)
	2. 키스톤 강좌 당 학생 수		
교육내용	3. 사회적 추세반영 반영	3	
	4. 지역 이해 도움		
	5. 학생 요구에 대한 반영		
교육방법	6. 다양한 수업방법	2	
	7. 학생의 수업참여		
역량함양	8. 창의적 사고 함양	3	
	9. 인문학적 사고 함양		
	10. 대학 특성화 역량 습득		
기타문항	11. 개설 희망하는 키스톤 교과목	2	서술형
	12. 키스톤 교과목 개선 및 요구사항		
합계		15	

Keystone 교양교과목 만족도 문항에 대한 신뢰도는 <표 II-4>와 같다. 교육 환경은 .813, 교육내용은 .892, 교육방법은 .902, 역량함양은 .905로 나타났다. 전체 문항에 대한 신뢰도는 .954로 매우 높은 수준으로 나타났다.

<표 II-4> 설문문항에 대한 신뢰도

구분	문항내용	신뢰도*	
만족도 문항	교육 환경	1. 키스톤 교양교과 강좌 수 2. 키스톤 강좌 당 학생 수	.813
	교육내용	3. 사회적 추세반영 반영 4. 지역 이해 도움 5. 학생 요구에 대한 반영	.892
	교육방법	6. 다양한 수업방법 7. 학생의 수업참여	.902
	역량함양	8. 창의적 사고 함양 9. 인문학적 사고 함양 10. 대학 특성화 역량 습득	.905
	합계		.954

*신뢰도는 문항내적 합치도로 Cronbach's alpha 계수를 말한다.

3) 디지털리터러시 교양교과목 만족도

디지털리터러시 교양교과목은 2022학년도부터 기초교양에 편성됨에 따라, <디지털리터러시 교양교과목 만족도 설문> 조사를 함께 실시하고 있다. 2024년(1, 2학기)도에 수강한 디지털리터러시 교양교과목 확인 후, 교과목에 대한 ‘교육환경’과 ‘역량함양’을 Likert 5점 척도로 답하도록 하였다<표 II-5>. 끝으로 추천하는 교과목과 개설을 희망하는 교과목 그리고 개선 및 요구사항을 서술할 수 있도록 하였다.

<표 II-5> 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 설문문항 내용 및 문항 수

구분	문항내용	문항 수	비교
조사문항	A. 수강한 디지털 리터러시 교과목	1	선택형
만족도 문항	1. 교양교과 강좌 수	3	자기보고식 (5점 Likert)
	2. 강좌 당 학생 수		
	3. 이러닝 진행		
	4. 창의적 사고 함양	3	
	5. 정보 독해 능력 함양		
	6. 데이터 기반 문제해결능력 함양		
기타문항	6. 추천하는 디지털리터러시 교과목	3	서술형
	7. 개설 희망하는 디지털리터러시 교과목		
	8. 개선 및 요구사항		
합계		10	

디지털리터러시 교양교과목 만족도 문항에 대한 신뢰도는 <표 II-6>와 같이 나타났고, 전체 문항에 대한 신뢰도는 .883로 바람직한 수준으로 나타났다.

<표 II-6> 설문문항에 대한 신뢰도

구분	문항내용	신뢰도*
만족도 문항	1. 교양교과 강좌 수	.743
	2. 강좌 당 학생 수	
	3. 이러닝 진행	
	4. 창의적 사고 함양	.910
	5. 정보 독해 능력 함양	
	6. 데이터 기반 문제해결능력 함양	
합계		.883

*신뢰도는 문항내적 합치도로 Cronbach's alpha 계수를 말한다.

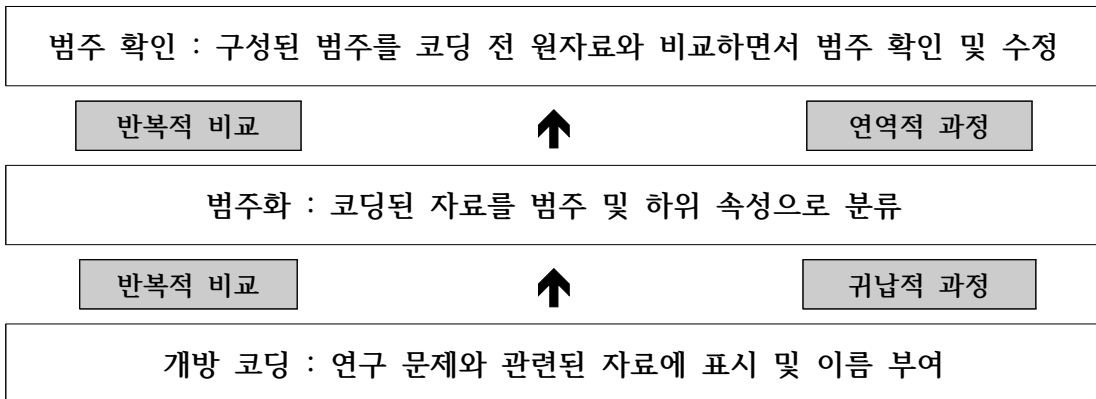
3. 분석 방법

PASW Statistics 25.0 (SPSS Inc., Chicago, IL, USA), jamovi, chat GPT 등의 분석 프로그램을 사용하여 분석하였다.

- **(신뢰도 분석, Reliability Test)** 신뢰도는 어떤 측정 수단이나 도구가 측정하는 결과가 안정적이고 일관성 있게 측정되는가를 확인하는 일치도의 지표이다. 본 연구에서는 2023학년도 GWNU 교양교육 만족도를 확인하기 위한 문항에 대해 신뢰도를 분석하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 일반적으로 Cronbach's α 계수는 상관계수가 0.80 이상이면 매우 신뢰할만하고, 0.60~0.79는 양호, 0.59 이하이면 신뢰성이 의심할 만한 수준이라고 해석할 수 있다(Richman, 1980)
- **(기술통계, Descriptive Statistics)** 기술통계는 수집된 데이터를 요약하여 표나 도표로 나타내거나 수량적인 계산을 통해 자료 하나하나를 일일이 살펴보지 않더라도 자료가 지니고 있는 뜻을 쉽게 알아볼 수 있도록 하는 방법이다. 일반적으로 데이터의 평균, 표준편차, 분포 등의 수치를 확인해 데이터의 특성을 해석할 수 있는 이점이 있다. 본 연구에서는 교양교육 만족도 문항에 대한 최소값, 최대값, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하기 위해 사용하였다.
- **(빈도분석, Frequency Analysis)** 빈도분석은 선택지 문항의 응답 빈출 경향 정도를 분석하는 방법이다. 본 연구에서는 교양교육 만족도 문항에 대한 응답 결과 빈도를 확인하기 위해 빈도분석을 실시하였고, 이를 막대그래프로 시각화하였다.
- **(분산분석, Analysis of Variance, ANOVA)** ANOVA는 셋 이상의 모집단의 산술평균에 차이가 있는지 비교할 때 사용하는 가설검정 방법이다

다. 이 때 독립변수는 3개 이상의 범주로 나누어지는 명목변수이며, 종속변수는 연속형 변수여야 한다. 본 연구에서는 학년별 차이를 분석하는 데 사용하였다.

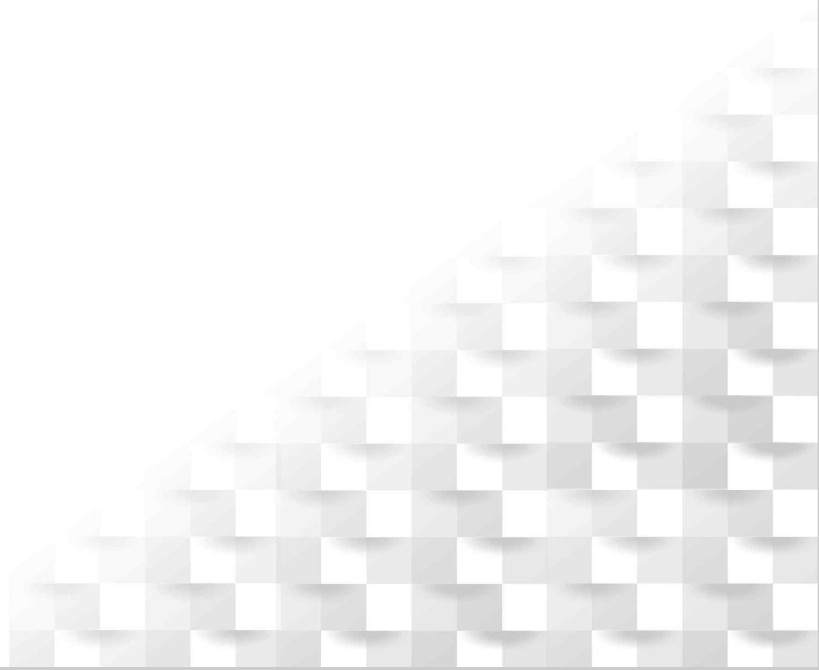
- **(반복비교분석)** ‘교양 교육과정’에 대한 개선 및 요구사항은 반복적 비교분석법(constant comparison analysis)을 통해 질적으로 분석하여 분석주제에 관한 내용을 동일한 범주로 재분류하여 범주별 특성을 확인하여 정리하였다.



- **(텍스트 마이닝)** 텍스트 마이닝은 3가지 서술문항 내용 즉, 문자로 된 데이터에서 학생들이 반복적으로 언급한 표현과 같이 가치 있는 정보를 도출해내는 분석 기법으로, 학생들이 어떤 이야기를 주되게 나누었는지 파악할 수 있는 이점을 가지고 있다.
- **(워드클라우드)** 워드클라우드는 단어의 빈도를 구름 모양으로 표현하며, 빈도에 따라 글자 크기와 색깔이 다르게 표현되므로, 심층 인터뷰에서 어떤 단어가 반복적으로 등장하였는지 직관적으로 확인할 수 있는 이점을 가진다. 이에, 본 분석에서는 개방 코딩된 데이터를 중심으로 워드클라우드를 실시하여 인터뷰 주제에 대한 학생들의 인식을 설명하는 대표 출현어를 다시 한 번 검토하고자 하였다.

분 석 결 과

〈2024학년도 교양교육 만족도 조사〉



Ⅲ. <2024학년도 교양교육 만족도 조사> 분석결과

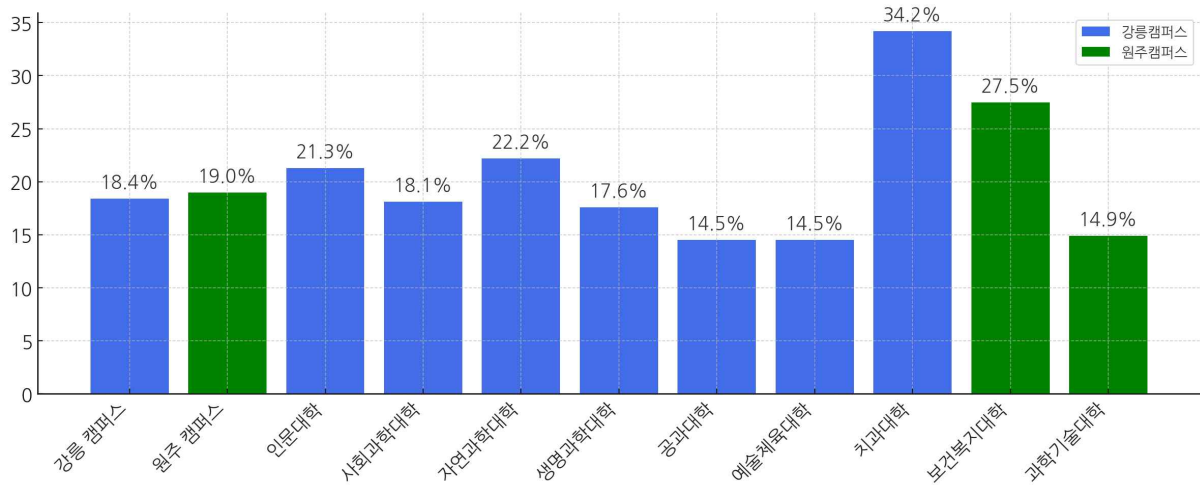
1. 교양교육 만족도 조사 참여자 현황

교양교육 만족도 조사 참여자는 <표 Ⅲ-1>과 같이 1,113명이었으며, 강릉 캠퍼스 학생 797명과 원주 캠퍼스 학생 316명이 참여한 것으로 나타났다. 전체 교양 수강생을 기준으로 교양교육 만족도 조사 참여율을 분석한 결과, 가장 높은 참여율을 보인 단과대학은 치과대학(34.2%), 보건복지대학(27.5%), 자연과학대학(22.2%)으로 나타났다. 이는 일부 단과대학에서 교양교육의 중요성에 대한 인식이 비교적 높음을 시사한다. 반면 공과대학, 예술체육대학, 과학기술대학 등은 15% 미만의 낮은 참여율을 기록하였다. 원주캠퍼스는 보건복지대학(27.5%)의 참여율이 높았고, 과학기술대학(14.9%)은 참여자 수는 많지만, 참여율 자체는 낮게 나타났다.

<표 Ⅲ-1> 참여대상의 단과대학별 빈도와 비율

캠퍼스	단과대학	교양 수강생(명)*	참여인원		
			인원(명)	퍼센트(%)	인원 : 명(%)
강릉	1. 인문대학	507	108	21.3	797(18.4)
	2. 사회과학대학	1,194	216	18.1	
	3. 자연과학대학	474	105	22.2	
	4. 생명과학대학	809	142	17.6	
	5. 공과대학	709	103	14.5	
	6. 예술체육대학	497	72	14.5	
	7. 치과대학	149	51	34.2	
원주	8. 보건복지대학	545	150	27.5	316(19.0)
	9. 과학기술대학	1,115	166	14.9	
합계(평균)		5,999	1,113	18.6	1,113(18.6)

*교양교과목 수강인원 : 실제 2024학년도 1, 2학기 교양교과목 수강생 데이터(교육혁신과, 정보화본부 제공)

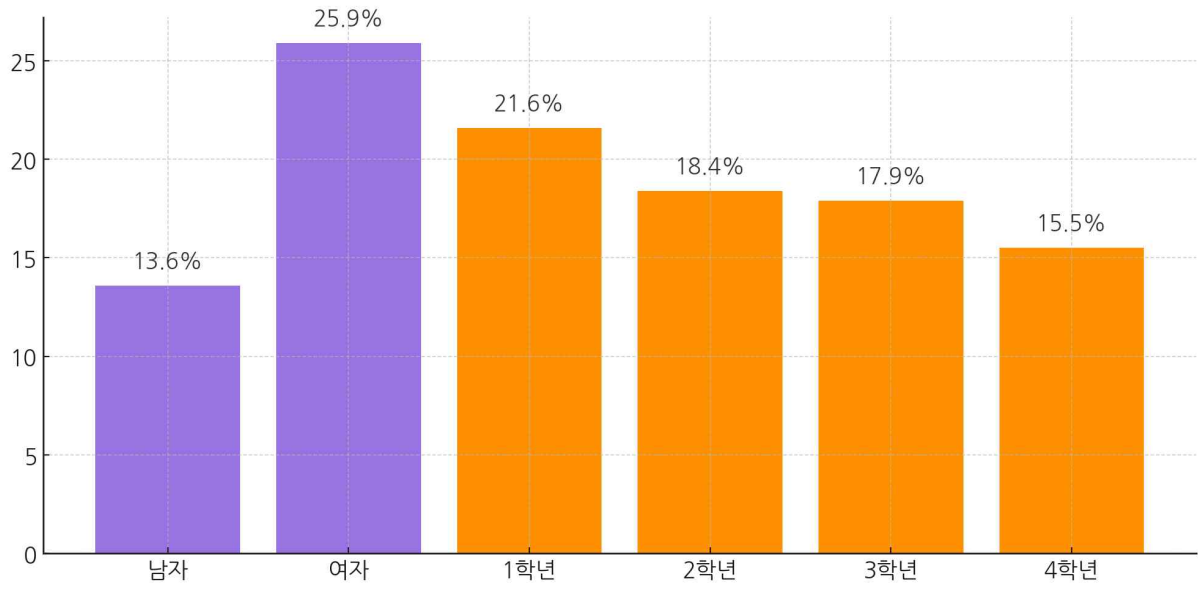


[그림 III-1] 캠퍼스별 단과대학별 참여비율

설문에 참여한 학생들의 학년과 성별 비율은 <표 III-2>와 같이 여학생 629명(28.5%), 남학생 484명(14.9%)이 참여하였으며, 이는 전체 교양 수강생 수 대비 여학생의 참여율이 남학생보다 약 두 배 가량 높은 수준임을 보여 준다. 학년별로는 1학년(384명)과 3학년(234명)의 참여율이 각각 21.8%로 가장 높게 나타났으며, 2학년은 275명(19.3%), 4학년은 220명(18.3%)이 참여하여 상대적으로 다소 낮은 응답률을 보였다.

<표 III-2> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율

구분		교양 수강생(명)	참여인원(명)	참여비율(%)
성별	남자	3,570	484	13.6
	여자	2,429	629	25.9
학년	1학년	1,774	384	21.6
	2학년	1,496	275	18.4
	3학년	1,309	234	17.9
	4학년	1,420	220	15.5
합계(평균)		5,999	1,113	18.6



[그림 III-2] 성별, 학년별 참여비율

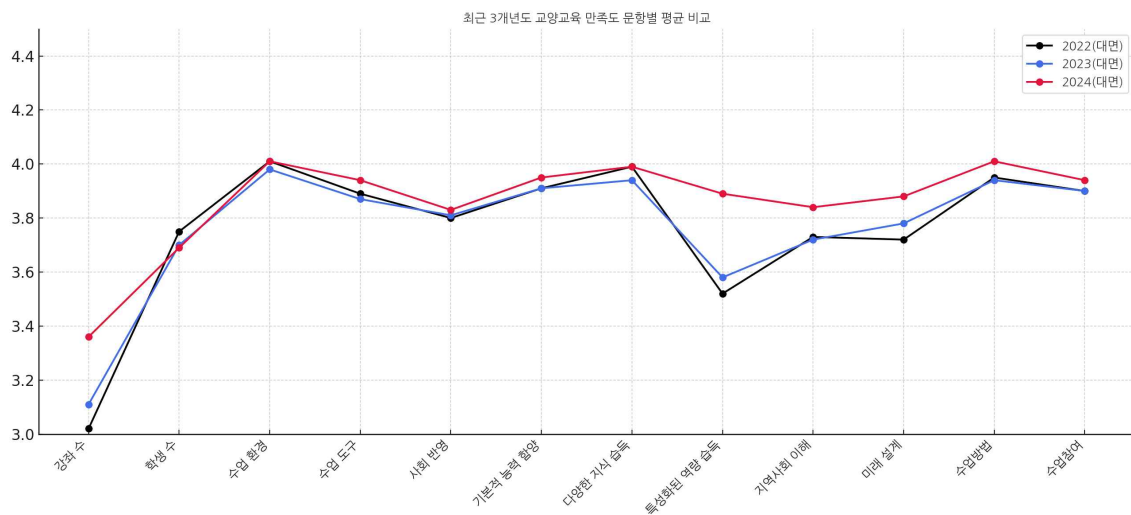
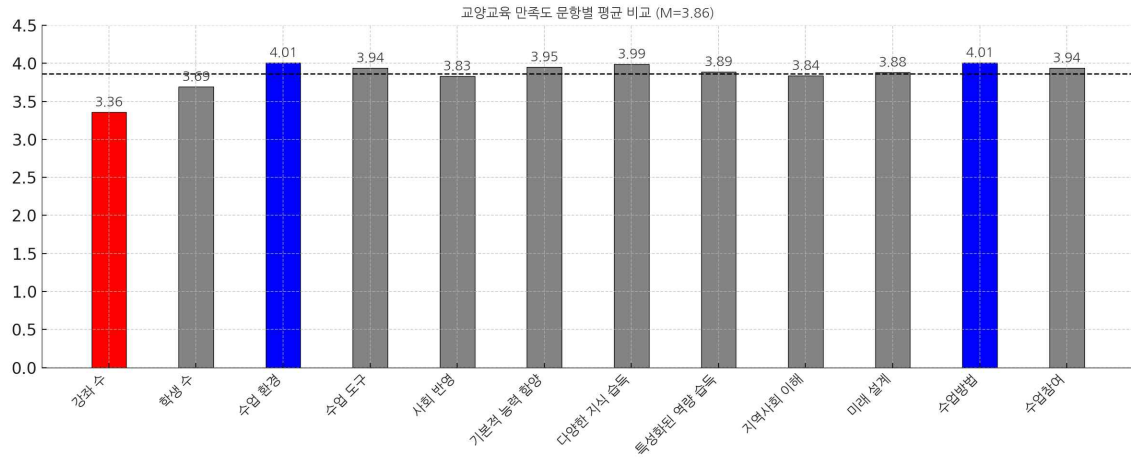
2. 교양교육 만족도 분석

1) 교양교육 만족도 문항의 기술통계

교양교육 전반적인 만족도 수준은 평균 3.86점으로, 3.9점 내외로 나타났으며 보통 이상의 긍정적인 평가가 확인되었다. 이는 2023년 3.77점과 비교하여 0.09점 증가한 점수이다. 특히 ‘수업 환경’, ‘수업방법’ 관련 문항은 평균 4.01점으로 가장 높은 만족도를 보였다. 반면 ‘강좌 수’ 관련 문항은 평균 3.36점으로 가장 낮게 나타났다. 만족도 문항의 기술통계치를 제시하면 다음의 <표 III-3>와 같다.

<표 III-3> 교양교육 만족도의 문항별 기술통계치

구분		M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육 환경	강좌 수	3.36	1.02	1	5
	학생 수	3.69	0.95	1	5
	수업 환경	4.01	0.82	1	5
	수업 도구	3.94	0.8	1	5
교육 내용	사회 반영	3.83	0.82	1	5
	기본적 능력 함양	3.95	0.77	1	5
	다양한 지식 습득	3.99	0.77	1	5
	특성화된 역량 습득	3.89	0.79	1	5
	지역사회 이해	3.84	0.84	1	5
미래 설계	3.88	0.81	1	5	
교육 방법	수업방법	4.01	0.79	1	5
	수업참여	3.94	0.81	1	5
전체		3.86	0.83		



[그림 III-3] 교양교육 만족도의 문항별 비교

[그림 III-3]는 2024학년도 교양교육 만족도의 문항별 평균을 비교한 그래프이다. 그래프에서 보는 바와 같이 가장 높은 문항을 나타낸 것은 ‘수업환경(4.01점)’, ‘수업방법(4.01)’에 관한 문항이며, 가장 낮은 점수를 받은 문항은 ‘강좌 수(3.36점)’에 대한 문항이었다.

이어 최근 3개년(2022~2025년)의 만족도 결과를 시각화한 결과, 전반적인 만족도는 3.7~4.0점 수준으로 안정적으로 유지되고 있으며, 각 연도별로 일부 문항에서 의미 있는 차이를 보였다. ‘수업 환경’과 ‘수업 방법’ 문항은 3년 모두 4.0점에 근접한 가장 높은 평균을 기록하며, 교양교육의 물리적 환경과 교수

법이 전반적으로 긍정적으로 평가되었음을 보여준다. 특히 2024년에는 ‘수업 환경’이 4.01점, ‘수업방법’ 역시 4.01점으로 나타나 최고 수준을 유지하였다.

반면, ‘강좌 수’에 대한 만족도는 3개년 모두 낮은 수준을 보였으며, 2022년에는 3.02점, 2023년 3.11점, 2024년에는 소폭 상승한 3.36점으로 나타났다. 이는 교양과목의 개설 수 부족이나 선택권 제한에 대한 지속적인 문제 인식을 반영한 것으로 보이며, 향후 교과 개설의 다양화와 수요 기반 편성 필요성을 시사한다.

<표 III-4>는 12개의 교양교육 만족도 문항을 ‘교육환경’, ‘교육내용’, ‘교육방법’ 세 가지 요인으로 구분하여 확인한 결과, 교육환경 3.75점, 교육내용 3.92점, 교육방법 3.92점으로 나타나 **교육내용 및 교육방법에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.**

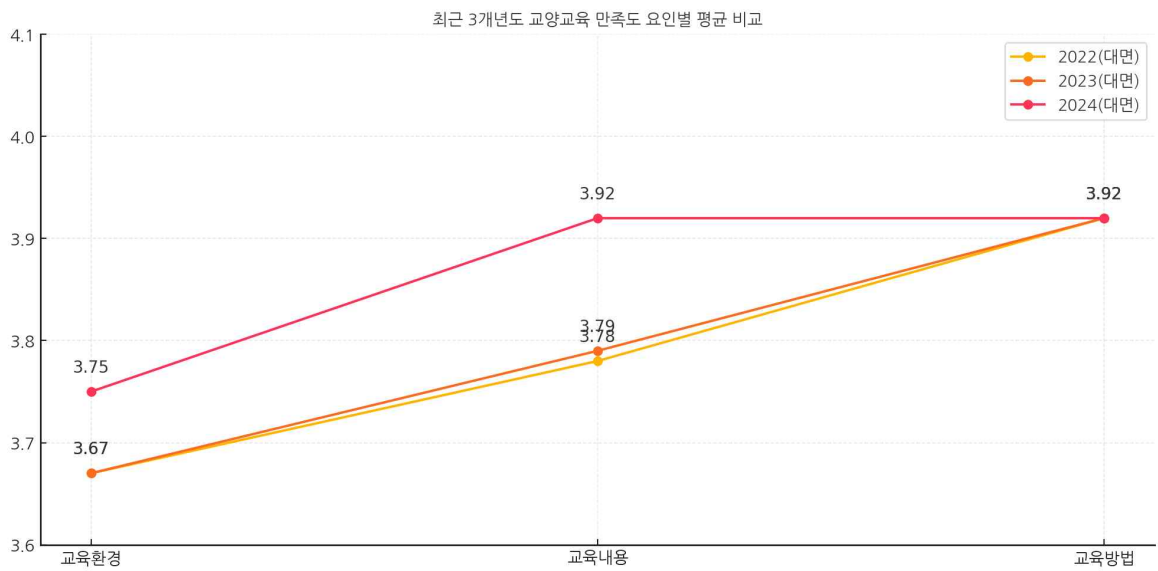
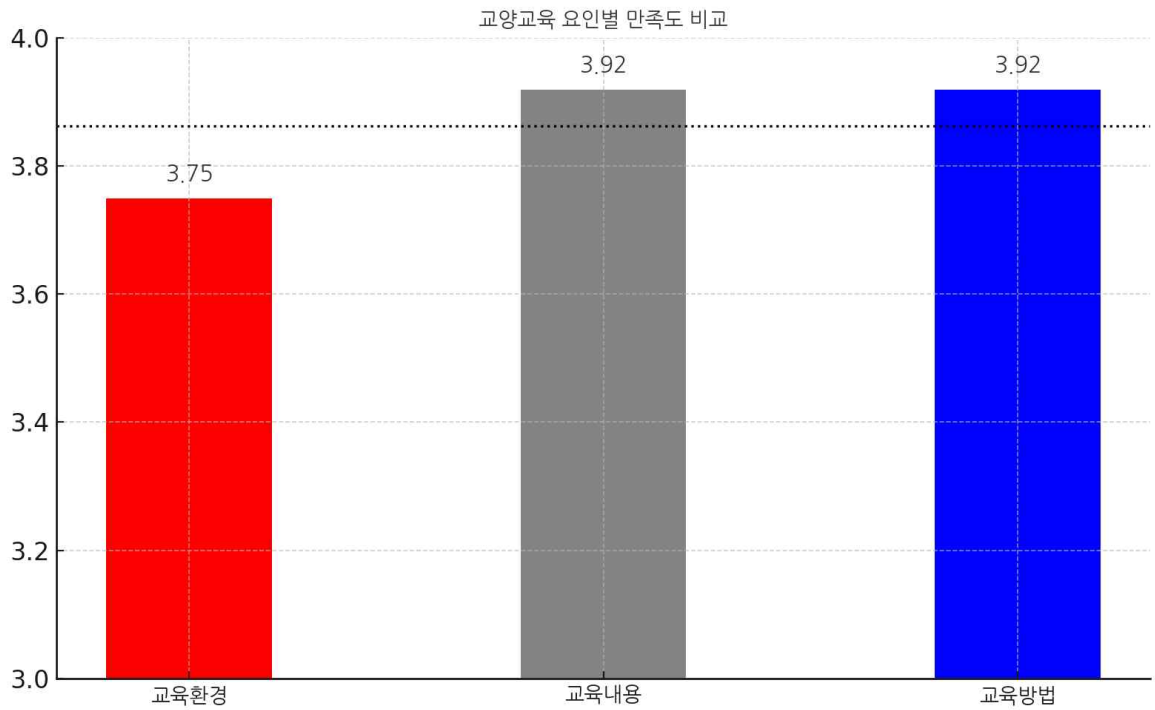
<표 III-4> 교양교육 만족도 요인별 기술통계치

요인 구분	M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육환경	3.75	0.70	1.00	5.00
교육내용	3.92	0.68	1.00	5.00
교육방법	3.92	0.68	1.00	5.00
전체	3.86	0.69		

2024학년도 기준 전체 평균 만족도는 교육내용과 교육방법에서 각각 3.92점, 교육환경은 3.75점으로 조사되었다. 특히 교육내용과 교육방법은 매우 높은 수준의 만족도를 기록하며, 교양교육이 학생들에게 학문적 통찰과 실질적 학습 효과를 제공하고 있음을 보여준다. 이는 교과 내용의 적절성, 역량 함양 중심의 수업 운영, 참여형 교수법의 확대 등이 긍정적으로 작용한 결과로 해석할 수 있다. 또한, [그림 III-4]의 2022학년도부터 2024학년도까지의 3개년 데이터를 비교한 꺾은선 그래프를 통해, 교양교육 전반의 질적 향상 경

향이 확인되었다. ‘교육내용’은 2022년 3.78점에서 2024년 3.92점으로 지속적인 상승세를 보였으며, ‘교육환경’ 역시 2022~2023년 동안 3.67점에 머물렀으나 2024년에는 3.75점으로 상승 추세를 나타냈다.

‘교육방법’은 3년 연속 3.92점을 기록하며 지속적으로 높은 만족도 수준을 유지하였다. 이러한 결과는 교양교육의 질적 안정화와 함께, 일부 영역에서는 꾸준한 개선 노력이 실질적 성과로 연결되고 있음을 시사한다.



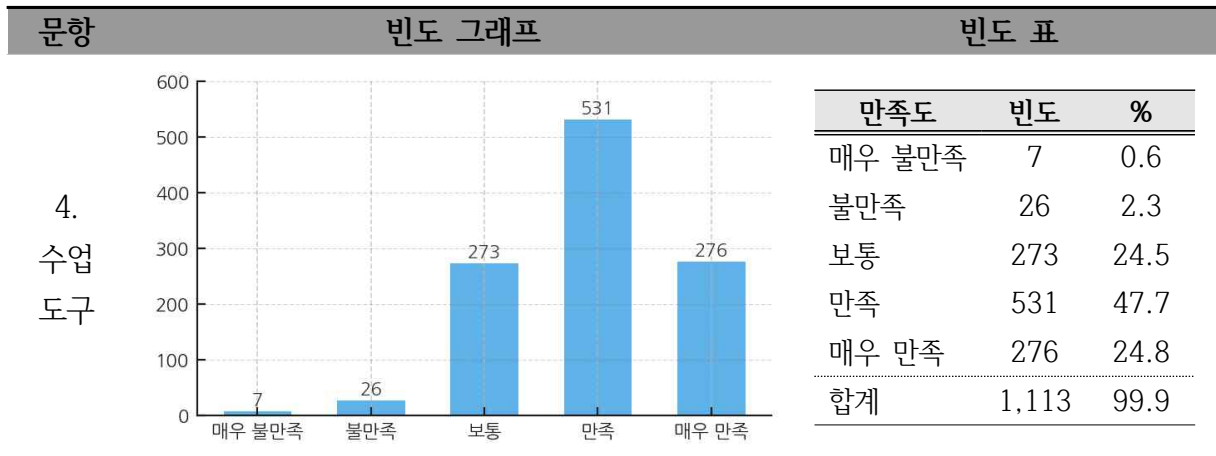
[그림 III-4] 교양교육 만족도의 요인별 비교

2) 교양교육 만족도의 빈도분석

교양교육 만족도 각 문항에 따른 응답 결과 빈도 표는 다음 <표 Ⅲ-5~7>과 같다. 먼저, ‘교육환경’에 해당하는 문항별 빈도를 확인하면<표 Ⅲ-5>, 문항 대부분의 빈도 그래프가 ‘만족’으로 치우쳐있으나, ‘강좌 수’의 경우에는 불만족과 보통에도 집중되어 있어 학습자들의 강좌 수에 대한 낮은 만족도를 다시 한번 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-5> ‘교육환경 만족도’ 응답에 대한 빈도분석

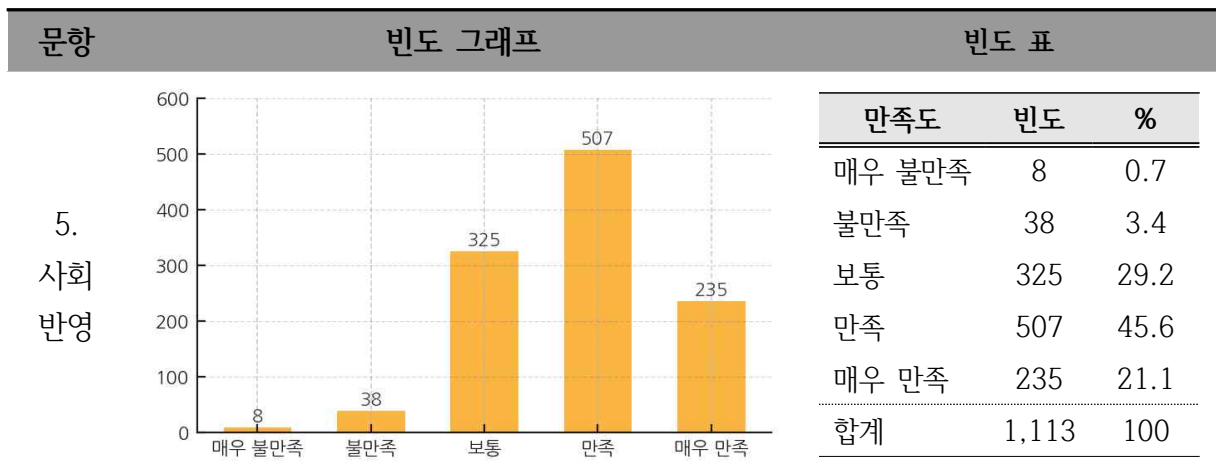
문항	빈도 그래프	빈도 표																					
1. 강좌 수		<table border="1"> <thead> <tr> <th>만족도</th> <th>빈도</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 불만족</td> <td>44</td> <td>4.0</td> </tr> <tr> <td>불만족</td> <td>177</td> <td>15.9</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>375</td> <td>33.7</td> </tr> <tr> <td>만족</td> <td>371</td> <td>33.3</td> </tr> <tr> <td>매우 만족</td> <td>146</td> <td>13.1</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>1,113</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	만족도	빈도	%	매우 불만족	44	4.0	불만족	177	15.9	보통	375	33.7	만족	371	33.3	매우 만족	146	13.1	합계	1,113	100
만족도	빈도	%																					
매우 불만족	44	4.0																					
불만족	177	15.9																					
보통	375	33.7																					
만족	371	33.3																					
매우 만족	146	13.1																					
합계	1,113	100																					
2. 학생 수		<table border="1"> <thead> <tr> <th>만족도</th> <th>빈도</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 불만족</td> <td>28</td> <td>2.5</td> </tr> <tr> <td>불만족</td> <td>89</td> <td>8.0</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>286</td> <td>25.7</td> </tr> <tr> <td>만족</td> <td>502</td> <td>45.1</td> </tr> <tr> <td>매우 만족</td> <td>208</td> <td>18.7</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>1,113</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	만족도	빈도	%	매우 불만족	28	2.5	불만족	89	8.0	보통	286	25.7	만족	502	45.1	매우 만족	208	18.7	합계	1,113	100
만족도	빈도	%																					
매우 불만족	28	2.5																					
불만족	89	8.0																					
보통	286	25.7																					
만족	502	45.1																					
매우 만족	208	18.7																					
합계	1,113	100																					
3. 수업 환경		<table border="1"> <thead> <tr> <th>만족도</th> <th>빈도</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 불만족</td> <td>7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td>불만족</td> <td>32</td> <td>2.9</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>226</td> <td>20.3</td> </tr> <tr> <td>만족</td> <td>521</td> <td>46.8</td> </tr> <tr> <td>매우 만족</td> <td>327</td> <td>29.4</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>1,113</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	만족도	빈도	%	매우 불만족	7	0.6	불만족	32	2.9	보통	226	20.3	만족	521	46.8	매우 만족	327	29.4	합계	1,113	100
만족도	빈도	%																					
매우 불만족	7	0.6																					
불만족	32	2.9																					
보통	226	20.3																					
만족	521	46.8																					
매우 만족	327	29.4																					
합계	1,113	100																					

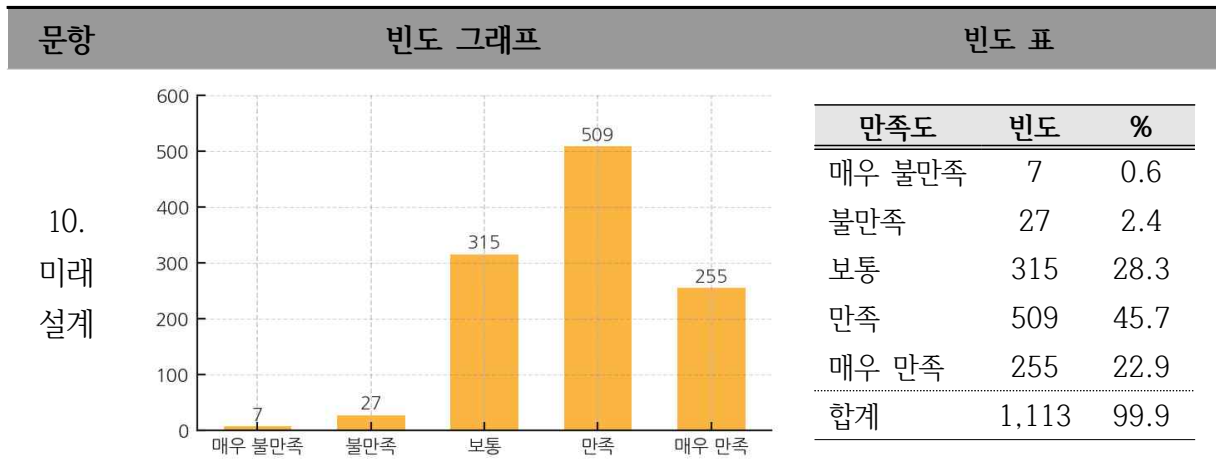


* 합계 99.9%로 반올림에 따른 오차가 소폭 발생(데이터 이상 없음)

‘교육내용’에 해당되는 문항별 빈도에 따라 학생들은 교양교육이 기초 학문 능력 향상(73.2%)과 다양한 지식 습득(75.7%)에 매우 효과적이라고 평가했다. 반면, 사회 변화 반영(66.7%), 지역 이해(66.4%), 미래설계 기여(68.6%) 항목은 긍정 응답은 높았지만 ‘보통이다’는 응답도 많아 다소 차이가 있었다. 이는 교양교육이 기초 역량 강화에는 강점이 있지만, 사회적 연계성이나 진로 관련 보완이 필요함을 시사한다.

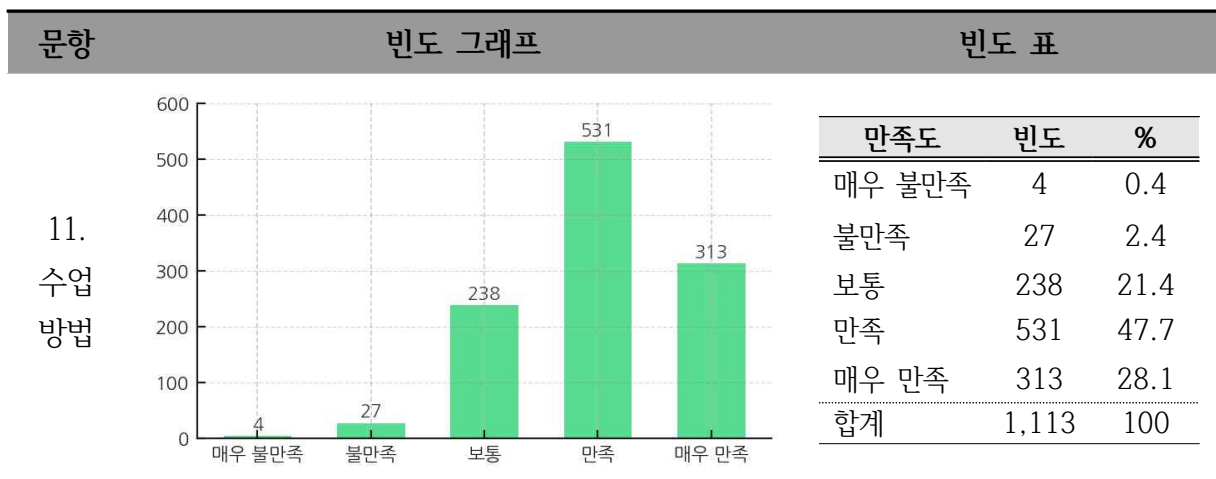
<표 III-6> ‘교육내용 만족도’ 응답에 대한 빈도분석





마지막으로 ‘교육방법’에 해당하는 문항별 빈도를 확인할 수 있는 <표 III -7>을 살펴보면, 문항 대부분의 빈도 그래프가 ‘만족’으로 치우친 것을 알 수 있다.

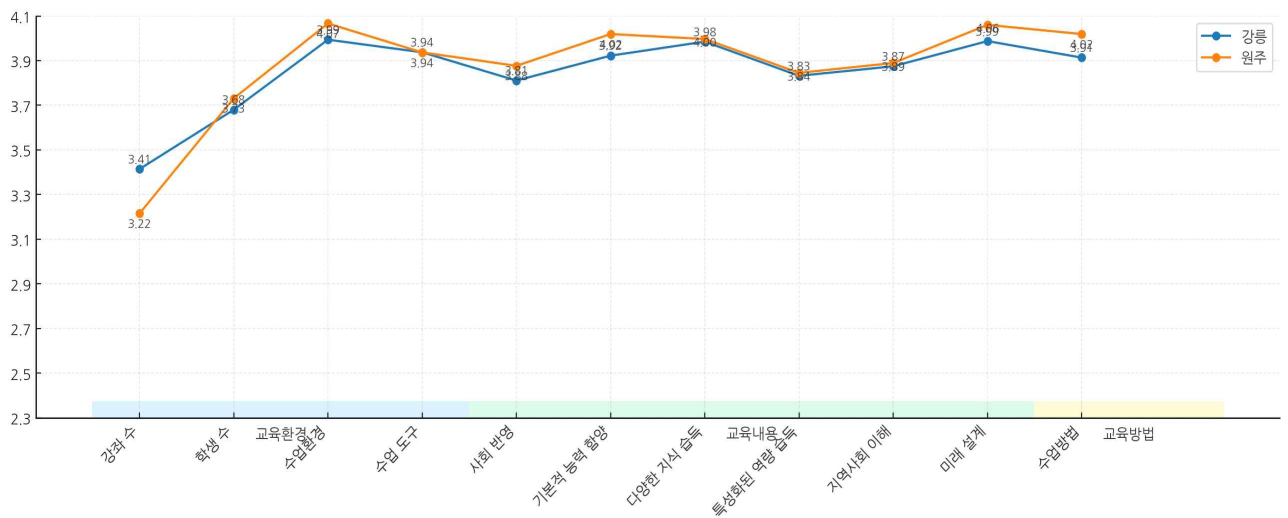
<표 III-7> ‘교육방법 만족도’ 응답에 대한 빈도분석



3) 집단별 차이분석

3.1) 캠퍼스에 따른 차이

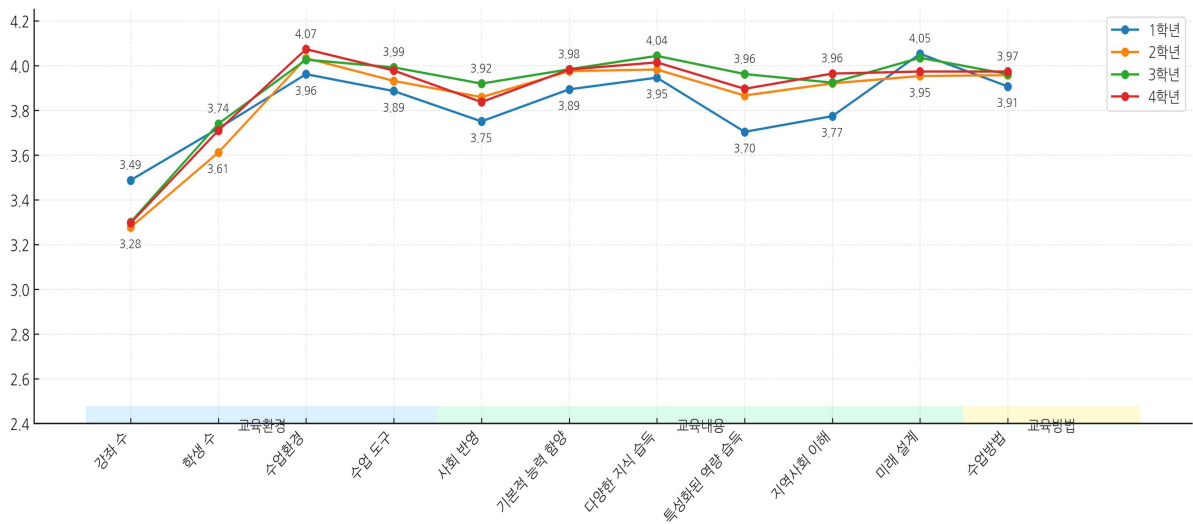
교양교육에 대한 만족도가 캠퍼스에 따라 차이가 있는지 분석하기 위하여 국립강릉원주대학교의 강릉 캠퍼스와 원주 캠퍼스 재학생을 대상으로, 교양교육에 대한 만족도를 항목별 평균값을 비교하여 두 캠퍼스 간의 인식 차이를 파악하고자 하였다. 조사 결과, 두 캠퍼스 모두 대부분의 항목에서 3.5 점 이상의 평균 만족도를 보이며, 전반적으로 긍정적인 평가 경향을 나타냈다. ‘수업환경’, ‘수업 도구’, ‘수업방법’, ‘수업참여’ 등 실제 수업 운영과 관련된 항목에서는 두 캠퍼스 간 큰 차이 없이 높은 만족도를 보였다(평균 3.8 이상). 다만, ‘강좌 수’ 문항에서 원주캠퍼스가 강릉캠퍼스보다 낮은 만족도를 보이는 것으로 나타났다.



[그림 III-5] 교양교육 만족도의 캠퍼스에 따른 비교

3.2) 학년에 따른 차이

교양교육에 대한 만족도가 학년에 따라 차이가 있는지 분석하기 위해 1학년 부터 4학년까지 총 4개의 집단으로 구분하여 만족도 평균을 비교하였다. [그림 Ⅲ-6]과 같이 전반적으로 학년별 만족도 문항의 그래프 양상은 비슷한 것으로 나타났다.



[그림 Ⅲ-6] 교양교육 만족도의 학년에 따른 비교

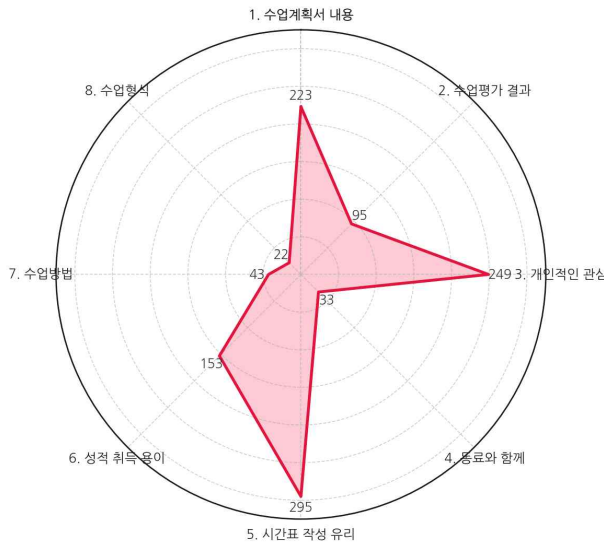
교양교육에 대한 만족도가 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 학년 간 만족도 차이가 큰 항목 순서대로, ‘특성화 역량 습득’, ‘강좌 수’, ‘지역 사회 이해’ 세 가지 항목에서 집단 간 차이가 나타났다. 전체적으로 3학년 과 4학년이 비교적 높은 만족도를 보인 반면, 1학년은 모든 문항에서 가장 낮은 응답을 기록했다. 이와 같은 결과를 통해, 학년 초 수강 편의성 및 학습 환경 개선 필요성을 나타냈다. ‘기본적 능력 함양’과 ‘다양한 지식 습득’은 모든 학년에서 고르게 높은 만족도를 보이며, 대학의 기초 교양교육이 일정 수준 이상 유지되고 있음을 보여준다. ‘미래 설계’ 항목에서도 4학년이 가장 높은 만족도를 보이며, 고학년으로 갈수록 진로 중심 교양교육에 대한 긍정 인식이 뚜렷해지는 경향을 확인할 수 있었다.

3. 교양교과목 선택 기준

1) 선택기준에 대한 빈도분석

재학생을 대상으로 한 설문조사 문항인 ‘교양교과목 선택 시 가장 우선으로 하는 기준은 무엇입니까?’에 대한 응답을 바탕으로, 총 8개 항목의 선택 빈도를 레이더 차트 형태로 시각화하여 교양교과목 수강 결정 요인을 파악하고자 하였다. 각 항목은 시계방향으로 ①수업계획서 내용, ②수업평가 결과, ③개인적인 관심, ④동료와 함께, ⑤시간표 작성 유리, ⑥성적 취득 용이, ⑦수업방법, ⑧수업형식으로 구성되어 있다.

〈표 III-8〉 교양교과 선택기준



기준	인원(명)	퍼센트(%)
1. 수업계획서 내용	223	20.0
2. 수업평가 결과	95	8.5
3. 개인적인 관심	249	22.4
4. 동료와 함께	33	3.0
5. 시간표 작성 유리	295	26.5
6. 성적 취득 용이	153	13.7
7. 수업방법	43	3.9
8. 수업형식	22	2.0
합계	1,113	100

가장 많은 선택을 받은 항목은 ‘시간표 작성의 유리함’으로 295명(26.5%)이 응답하였다. 이는 수강 편의성과 학업 외 활동의 병행 등을 고려해 시간 관리가 핵심 요인으로 작용하고 있음을 보여준다. ‘개인적인 관심’이 249명(22.4%)으로 두 번째로 높았으며, 학생들이 자기주도적 관심과 전공 및 진로 연계성에 따라 교양과목을 선택하는 경향도 강하게 나타났다. ‘수업계획서 내용’이 223명(20.0%) 역시 중요한 기준으로 나타났으며, 이는 수업의 구조, 평가 방식, 주차별 활동 등 사전 정보가 선택에 큰 영향을 미치고 있음을 시사한다

4. 학생의견

1) 희망 교양교과목

1.1) 워드클라우드 결과

본 분석은 학생들이 응답한 희망 교양교과목 텍스트 데이터를 정제하여, 빈도 기반 키워드 추출 및 범주화를 실시한 결과를 바탕으로 작성되었다. 총 1,113명의 학생 중 정제한 데이터의 448명(40.3%)이 희망 교양교과목에 대한 자유응답을 작성했다. 이는 비교적 높은 응답률로, 학생들의 교양교육에 대한 관심과 수요가 활발하게 표출되고 있음을 보여준다. 원시자료를 워드클라우드한 결과에서 “희망하는 교과가 없다”와 “충분하다.”, “만족한다.”는 긍정적인 의미로 해석되나, 본 장에서는 학생들의 관심분야를 추출하는 것이므로 목적과 부합하지 않은 응답 데이터를 정제한 후, 불필요한 표현(예: ‘교양 과목’)을 제거하고, 핵심 키워드만 추출 및 범주화한 결과를 [그림 III-7]라고 시각화한 것이다.

1.2) 출현단어 분석 및 범주화

4회 이상 출현한 희망 교양교과목의 빈도를 분석한 결과와 해당 출현어를 범주화한 결과는 <표 III-9>에 나타나 있다. 학생들이 희망하는 교양 분야는 융합·창의 영역으로, 다양한 문화와 관련된 분야가 106건 정도로 많았고, 다음으로 ‘인문·사회’분야, ‘예체능·생활’, ‘실용기술’, ‘진로·취업’순으로 나타났다.



[그림 III-7] 희망 교양교과목에 대한 워드클라우드

<표 III-9> 희망 교양교과목의 출현빈도와 범주화

순위	범주	주요 키워드	출현빈도(건)
1	융합·창의 영역	다양한, 문화 등	106
2	인문·사회	프랑스어, 경제, 심리 등	37
2	예체능·생활	운동, 야구, 스포츠 등	16
4	실용기술	컴퓨터, 코딩 등	13
5	진로·취업	창업, 취업 등	9
합계			181

본 범주는 전통적인 교양교과목 분류(진로·취업, 자격·시험, 인문·사회 등)로 분류하기 어려운 학생 개인의 독창적 관심사, 실생활 경험 기반 제안, 융합적 사고 주제들을 포괄하고자 설정된 것이다. 총 448명의 응답 중, '융합·창의 영역'에 해당하는 출현 키워드는 30여 개, 총 출현빈도는 106건으로 전체 출현 키워드 중 가장 높은 비중(약 58.6%)을 차지하였다. 이는 교양교과목에 대한 학생의 다양하고 창의적인 학습 수요가 매우 활발하다는 것을 의미한다.

<표 III-10> 개선 및 요구사항의 출현단어와 범주화

순위	범주	주요 키워드	출현빈도(건)
1	교과목 다양성	다양한, 경험, 개설, 확대	106
2	수업의 질 향상	필수 교양, 교양 주제, 수업 내용	37
3	수강정원 및 인원	해람 교양, 인원수, 정원 확대, 증진 등	16
4	이러닝(원격 수업)	이러닝, 온라인, 줌(zoom), 이러닝 사이트	13
5	제도 및 행정 개선	수업 도구, 강의실 의자, 수업자료물	9
합계			181

출현어를 범주화한 결과, 5개의 범주((교과목 다양성, 수업방식 및 구성, 수강정원 및 인원, 이러닝(원격 수업), 제도 및 행정 개선))로 구분되었다. 가장 높은 빈도를 보인 범주는 ‘교과목 다양성’으로, 총 106회 도출되었다. 이어 수업방식 및 구성, 수강정원 및 인원 순으로 나타났다.

1. ‘교과목 다양성’에 대한 학생 의견에는 다음과 같았다. 학생들은 다양한 선택지 부족과 한정된 교과 구성에 대한 아쉬움이 반복적으로 언급하였다.

- 좀 더 다양한 교양이 개설되었으면 함
- 다양한 종류의 교양이 필요하다고 생각한다. 강릉캠퍼스와 비교하여 종류가 너무 부족하다
- 교양이 강릉캠퍼스처럼 더 다양하고 많아졌으면 좋겠습니다.
- 기초교양(ex. 영어) 교재의 수준이 향상되면 좋겠습니다. 필수 교양인 만큼 좀 더 높은 수준의 어휘나 구문, 다양한 시사나 문학 작품을 접할 수 있었으면 합니다.
- 더 다양한 경험을 제공하였으면 좋겠습니다.
- 분야가 더 다양하면 좋겠습니다.

2. ‘수업의 질 향상’에 대한 의견은 다음과 같다. 학생들은 수업의 질 향상, 수업 방식의 다양화, 교수법 개선에 대한 요구를 제기하였다.

- 반복적인 내용이 아닌 **최신 기술 등을 반영**했으면 좋겠습니다
- **현실적으로 적용되는 것들로 포함**하면 좋겠습니다
- 뭔가 딱딱하고 이론적인 교양이 많은 것 같아서 좀 더 **활동적이고 즐길 수 있는 교양이 많아**졌으면 좋겠다
- 지식 전달에만 집중하는 것이 아닌 **학생의 관심을 반영**했으면 좋겠다.
- 보다 **실무와 진로에 직접적 연관성**이 있었으면 좋겠음

3. ‘수강정원 및 인원’에 대한 의견을 다음과 같았다. 인기 강좌의 수강 경쟁과 정원 제한으로 인한 불편이 다수 나타났다.

- 기초교양인원수가너무적다, **운동관련 인원수**가너무적다
- **수강 가능 인원 수를 더 늘려**주시길 희망합니다.
- 학년이 올라갈수록 해람교양(특별교양)의 뽑는 인원 수가 줄어드는데 너무 많이 줄어서 신청이 너무 어렵고 졸업을 못할 위기가 생기기도 합니다.. **2,3,4학년의 인원수**를 늘려주셨으면 좋겠습니다
- 기초교양의 강좌 수와 강좌의 학생 **최대인원 증가**

4. ‘이러닝(원격수업)’에 대한 의견은 다음과 같았다.

- 기초교양 **이러닝 4학년 비율**이 너무 적어요
- **이러닝 수강생수 증원**
- 이러닝 과목이 많아지면 좋겠다. 아니면 **수강인원을 증가**해주면 좋겠다.

5. ‘제도 및 행정’에 대한 의견을 다음과 같았다. 수강신청, 이수 체계, 시간표 구성 등 교무행정 영역에 대한 건의가 꾸준히 제기되었다.

- **교양 카테고리**가 너무 많아서 학점 채우기가 너무 까다로움

- 매년 시험지가 바뀌었으면 좋겠습니다. 족보를 산 사람은 만점을 받고 또 그 숫자거 많아서 족보를 구하지 못한 학생들은 문제 1~2개만 틀려도 b를 받는 일이 없었으면 합니다.
- 성적평가비율이 너무 엄격해요

학생들은 이제 교양교육을 단순한 '교양 필수 학점'이 아닌, 대학 교육의 핵심 축으로 인식하고 있으며, 질적 향상과 학습자 중심의 유연한 운영, 공정한 기회 제공을 동시에 희망하고 있었다. 특히 수업방식의 다양성과 형평성 확보에 대한 개선 요구가 두드러졌으며, 교양교육의 질과 선택권을 보장해야 한다는 인식을 가진 것으로 나타났다.

분 석 결 과

〈Keystone 교양교과목 만족도 조사〉



IV. <KEYSTONE 교양교과목 만족도 조사> 분석결과

1. 키스톤 교과목 만족도 참여자 현황

2024학년도 키스톤 교과목은 9개의 교과목이 운영되었고, 886명이 수강하였다[표 IV-1].

<표 IV-1> 2024학년도 키스톤 교과목 운영 현황(해람교양)

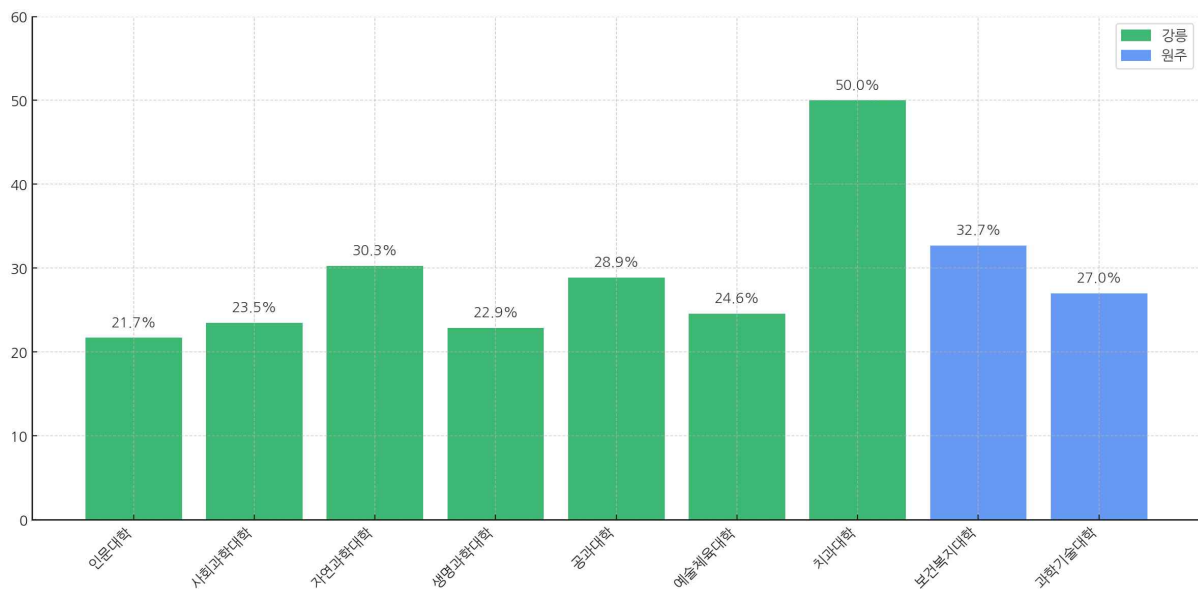
개설 학기	교과목명	학점	분반	캠퍼스	수강 인원
1	*주민참여와 지역리더십	3	01	강릉	38
	*강원의 이슈	3	01	강릉	41
	*도시숲과 지역환경	3	01	강릉	40
	*도시숲과 지역환경	3	02	원주	40
	*강원지역의 명소 이해	2	01	강릉	39
	*강원지역의 명소 이해	2	02	원주	38
	*문화관광과 데이터로 강원이해하기	2	01	강릉	147
	*환경위기와 지속가능한 지역사회	2	01	강릉	39
2	*동아시아지역사회와도시축제:전통과비전	2	01	강릉	32
	*주민참여와 지역리더십	3	01	강릉	24
	*환동해지역의이해	3	01	강릉	38
	*도시숲과 지역환경	3	01	강릉	38
	*도시숲과 지역환경	3	02	원주	15
	*강원지역의 명소 이해	2	01	강릉	38
	*강원지역의 명소 이해	2	02	원주	33
	*문화관광과 데이터로 강원이해하기	2	01	강릉	170
	*환경위기와 지속가능한 지역사회	2	01	강릉	40
	*강릉 위인을 통해 본 심리	2	01	강릉	36
	합 계				

*문화관광과 데이터로 강원이해하기 수업 유형(이러닝)

설문에 참여한 학생은 229명으로 전체 수강생 대비 25.8%로 나타났다. 단과대학별 참여율을 살펴본 결과 <표 IV-2>와 [그림 IV-1]과 같이 치과대학이 50.0%로 나타났고, 작년과 달리 인문대학이 21.7%로 가장 낮은 비율을 보였다.

<표 IV-2> 단과대학별 참여 학생의 빈도와 비율

캠퍼스	단과대	키스톤 수강생 인원(명)	참여인원	
			인원(명)	퍼센트(%)
강릉	1. 인문대학	83	18	21.7
	2. 사회과학대학	243	57	23.5
	3. 자연과학대학	76	23	30.3
	4. 생명과학대학	144	33	22.9
	5. 공과대학	97	28	28.9
	6. 예술체육대학	57	14	24.6
	7. 치과대학	12	6	50
원주	8. 보건복지대학	52	17	32.7
	9. 과학기술대학	122	33	27.0
합계		886	229	25.8

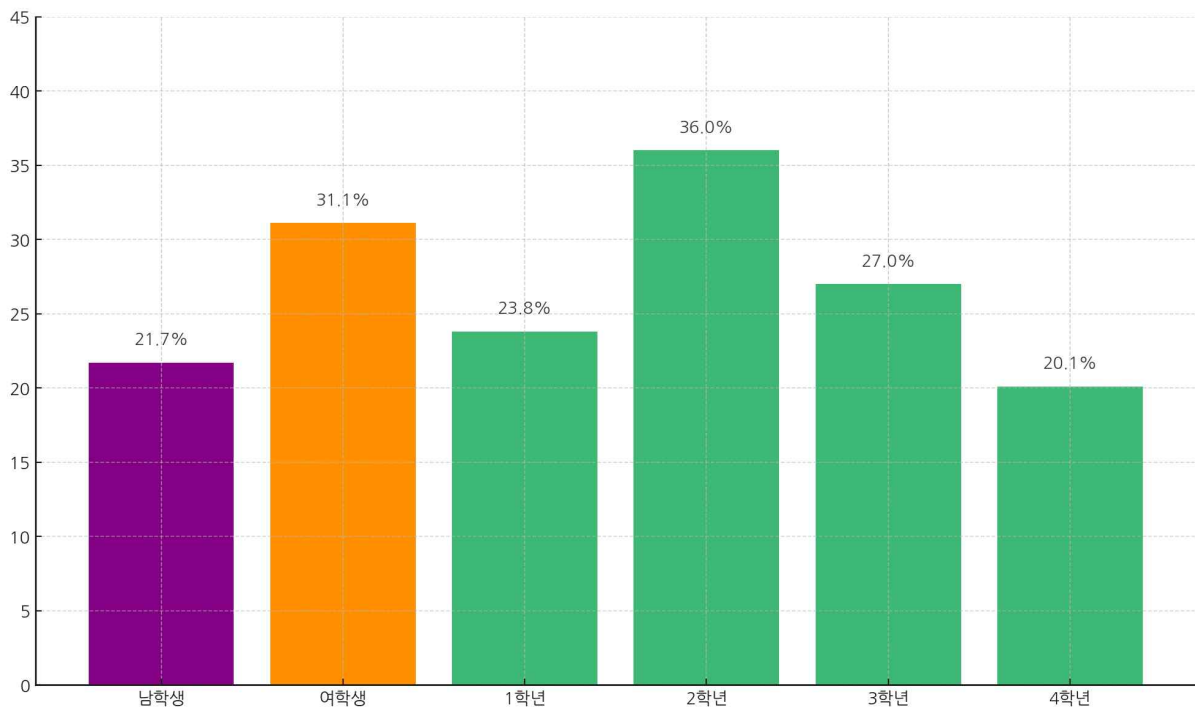


[그림 IV-1] 단과대학별 참여비율

설문에 참여한 학생들의 학년과 성별 비율을 살펴보면 <표 IV-3>와 같다. 남학생은 108명(21.7%)이었으며, 여학생은 121명(31.1%)로 나타나 여학생의 참여율이 높게 나타났다. 학년별로는 2학년이 36.0%, 3학년 27.0%, 1학년 23.8%, 4학년은 20.1% 순으로 나타났다[그림 IV-2].

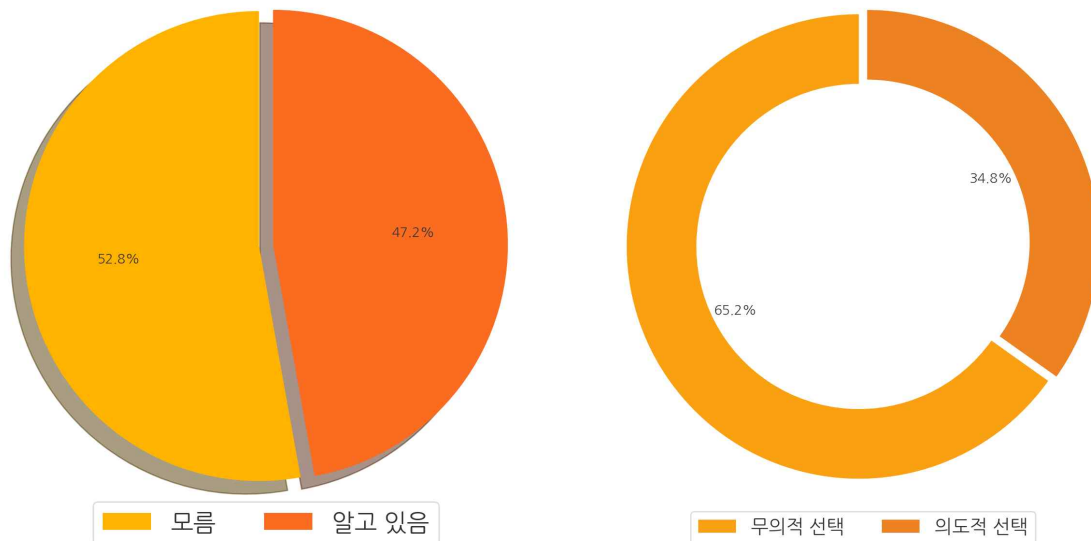
<표 IV-3> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율

구분		키스톤 수강생 인원(명)	참여인원(명)	참여비율(%)
성별	남자	497	108	21.7
	여자	389	121	31.1
학년	1학년	424	101	23.8
	2학년	139	50	36.0
	3학년	189	51	27.0
	4학년	134	27	20.1
합계		886	229	25.8



[그림 IV-2] 성별, 학년별 참여비율

설문에 참여한 키스톤 교과목 수강생(64명)에게 ‘키스톤 교과목이 무엇인지 알고 있는지’ 조사한 결과, ‘알고 있음’이 47.2%, ‘모름’이 52.8%로 나타났다[그림 IV-3]. 다음으로 ‘수강신청 시 키스톤 교과를 찾아 선택함’에 대한 여부를 조사한 결과, 의도적으로 찾아서 수강 신청한 비율이 34.8%, 그렇지 않은 학생 비율은 65.2%로 나타났다. 이는 학내 키스톤 교과목에 대해 홍보를 하고 있지만, 학생들의 인지도와 키스톤 교과목에 대한 관심은 아직 부족한 것으로 해석할 수 있다.



[그림 IV-3] 키스톤 교과목의 인지 및 의도적 수강신청 여부

2. 키스톤 교과목 만족도 분석

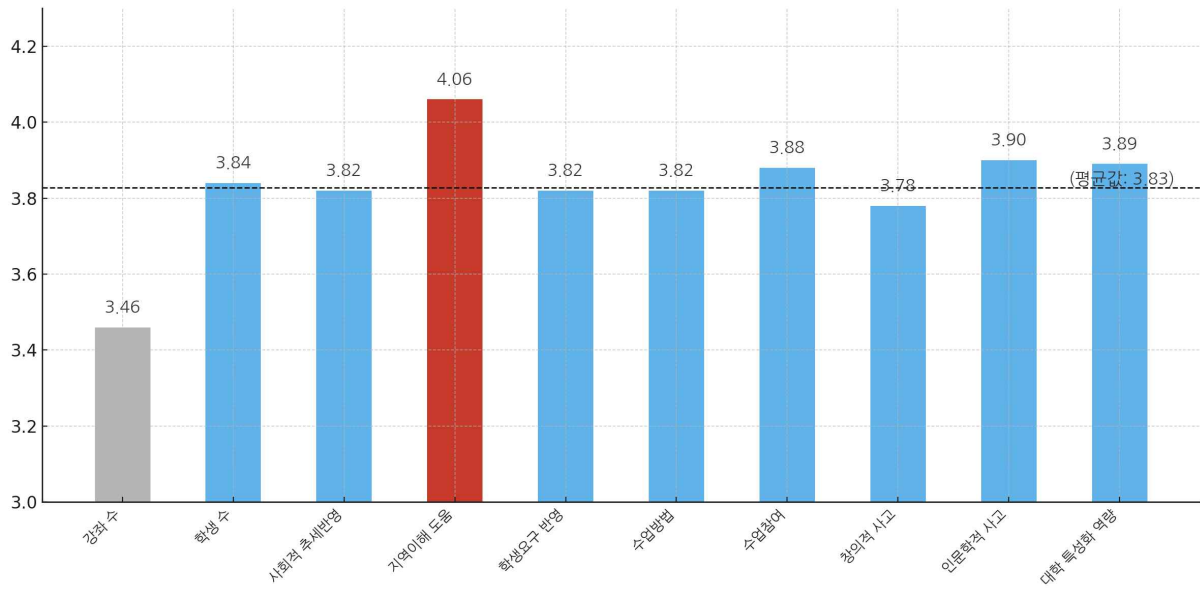
1) 만족도 문항의 기술통계

키스톤 교과목 전반에 대한 만족도는 평균 3.83점(3.46~4.06점 평균범위)으로 나타났다. 키스톤 교과목에 대해 학생들은 강좌 수를 포함하여 모든 문항이 3.46점 이상의 수준을 보여주고 있어, 보통 이상의 만족 수준을 가진다고 설명할 수 있다. 만족도 문항의 기술통계치를 제시하면 다음 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 키스톤 교과목 만족도의 문항별 기술통계치

구분		M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육 환경	강좌 수	3.46	0.909	1	5
	학생 수	3.84	0.902	1	5
교육 내용	사회적 추세반영	3.82	0.866	1	5
	지역이해 도움	4.06	0.898	1	5
	학생요구 반영	3.82	0.824	1	5
교육 방법	수업방법	3.82	0.947	1	5
	수업참여	3.88	0.856	2	5
역량 함양	창의적 사고	3.78	0.861	1	5
	인문학적 사고	3.90	0.824	1	5
	대학 특성화 역량	3.89	0.870	1	5
전체		3.83	0.88	1.10	5.00

[그림 IV-4]은 2024년 키스톤 교과목 만족도 문항별 평균을 비교한 그래프이다. 그래프에서 보는 바와 같이 가장 높은 평균 점수를 보인 문항은 “지역이해 도움”이었고, “강좌 수”는 작년에 이어 올해도 가장 낮은 만족도를 보였다.



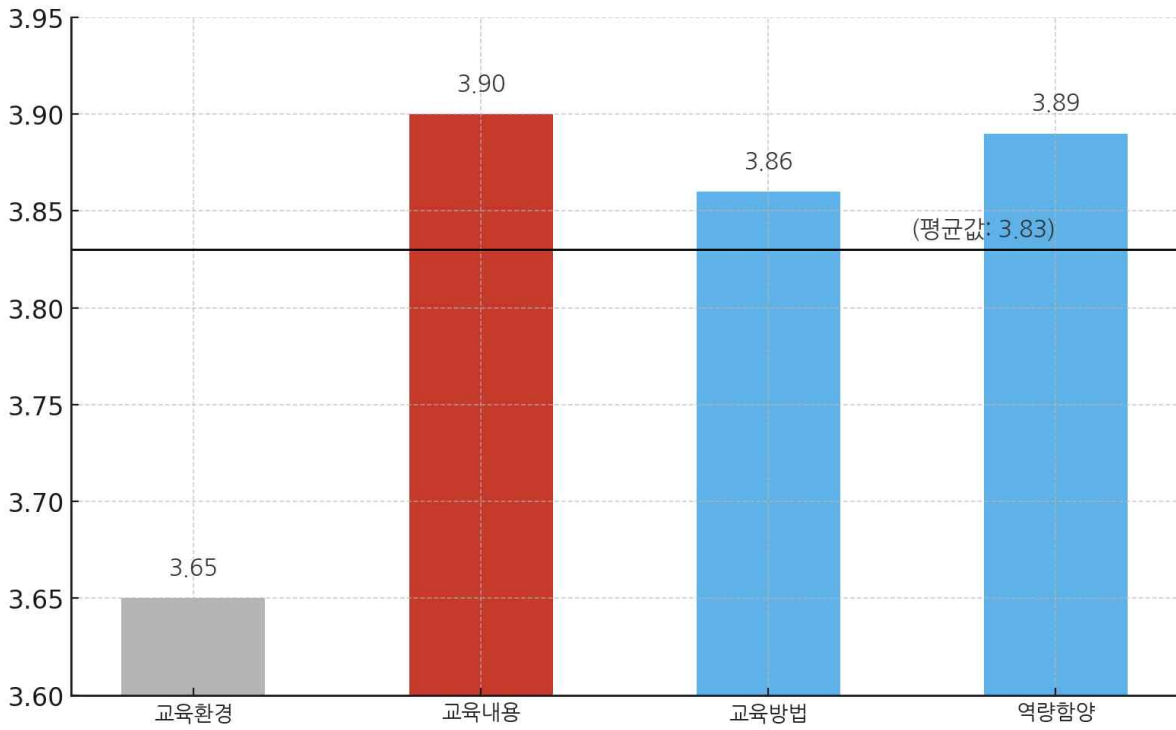
[그림 IV-4] 키스톤 교과목 만족도의 문항별 비교

요인별 만족도 수준은 교육환경 3.65점, 교육내용 3.9점, 교육방법 3.87 점, 역량함양 3.89점으로 나타났다<표 IV-5>.

<표 IV-5> 키스톤 교과목 만족도의 요인별 기술통계치

요인	M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육환경	3.65	0.872	1	5
교육내용	3.90	0.769	1.3	5
교육방법	3.86	0.829	1.5	5
역량함양	3.89	0.869	1	5
전체	3.83	0.83	1.20	5.00

[그림 IV-5]의 그래프는 2024학년도 키스톤 교과목의 만족도 평균 점수를 요인별로 비교한 그래프이다. 그래프에서 보는 바와 같이 가장 높은 요인은 교육내용에 관한 요인(3.90점)이며, 가장 낮은 요인은 교육환경(3.65점)으로 나타났으며, 교육내용은 전체 평균(3.83)에 많이 미치지 못하였다.

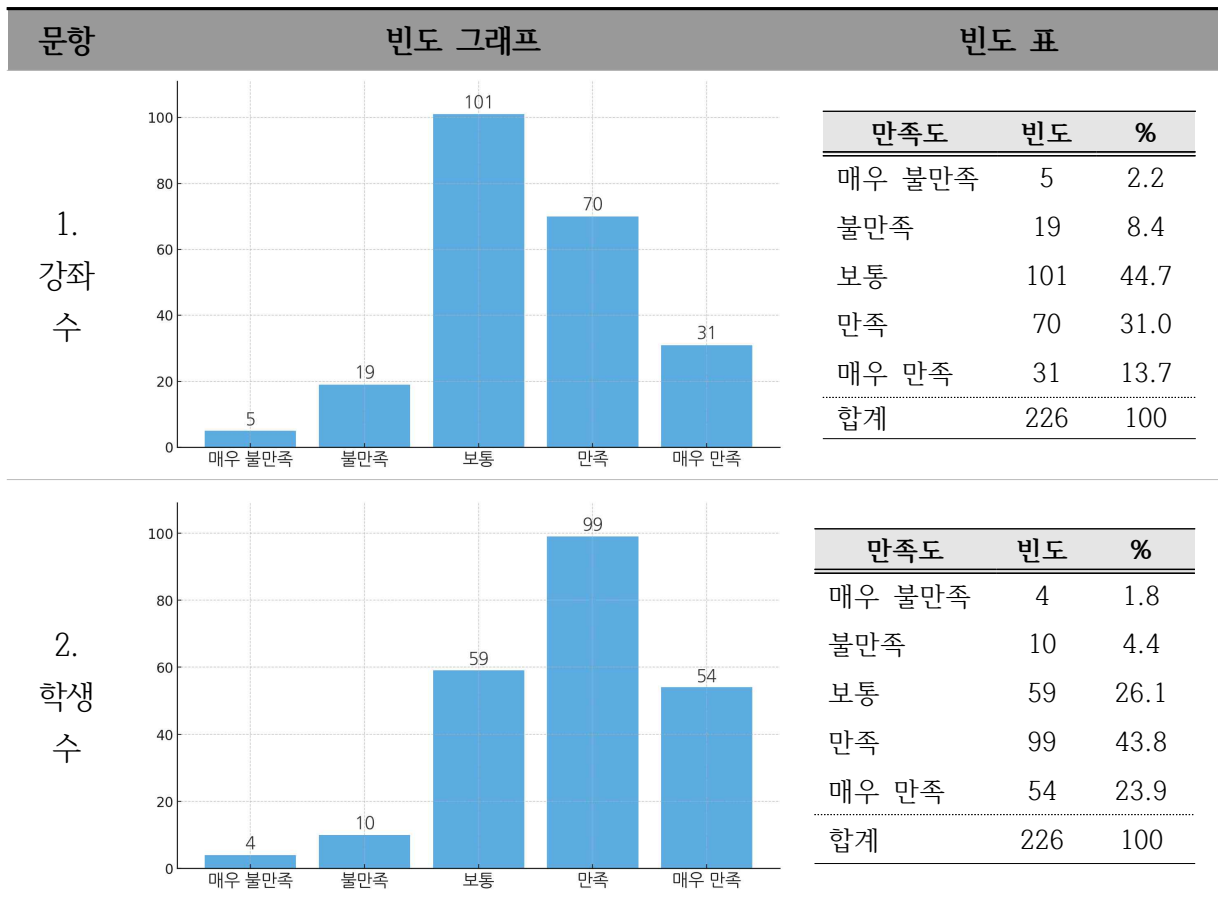


[그림 IV-5] 키스톤 교과목 만족도의 요인별 비교

2) 키스톤 교과목 만족도의 빈도 분석

키스톤 교과목 만족도의 각 문항별 응답에 대한 빈도를 분석하면 다음 <표 IV-6>과 같다. 앞서 살펴본 만족도의 문항별 평균 점수는 매우 편리한 수치이나, 평균은 극한의 값(최대, 최소값)의 영향을 많이 받기 때문에 각 응답의 빈도를 참고하여 응답 경향을 추가로 살펴볼 필요가 있다. 참여도 만족도의 빈도는 '만족'과 '매우 만족'의 응답이 많을수록 좋은 결과이며, 이는 응답의 분포 경향이 오른쪽으로 치우친 경우라고 할 수 있다. <표 IV-6>을 살펴보면 '보통'에 치우쳐져 있는 '강좌 수' 문항을 제외하고 문항 대부분의 빈도 그래프가 '만족'에 집중된 것으로 나타났다.

<표 IV-6> 키스톤 교과목 만족도 응답에 대한 빈도분석

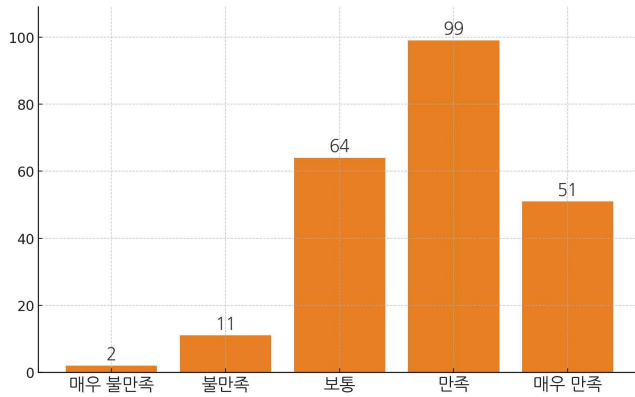


문항

빈도 그래프

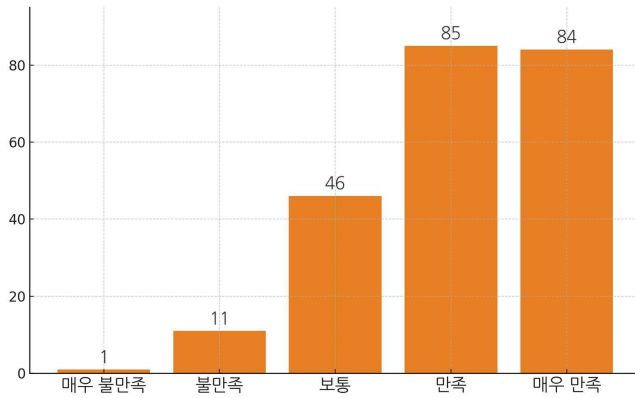
빈도 표

3. 사회적 추세 변화



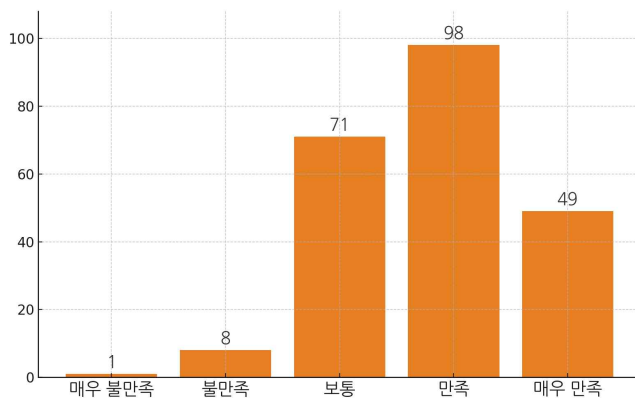
만족도	빈도	%
매우 불만족	2	0.9
불만족	11	4.8
보통	64	28.2
만족	99	43.6
매우 만족	51	22.5
합계	227	100

4. 지역 이해 도움



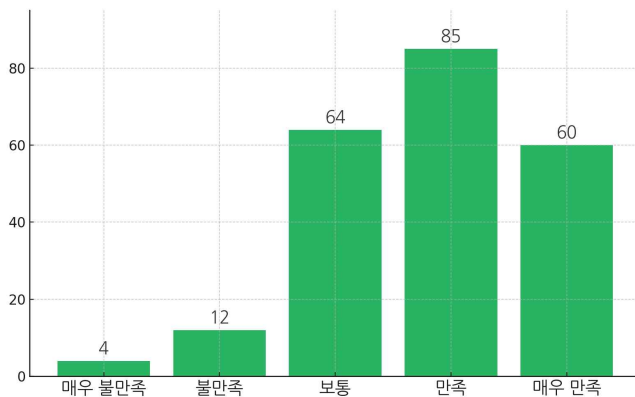
만족도	빈도	%
매우 불만족	1	0.4
불만족	11	4.8
보통	46	20.3
만족	85	37.4
매우 만족	84	37.0
합계	227	99.9

5. 학생 요구 반영



만족도	빈도	%
매우 불만족	1	0.4
불만족	8	3.5
보통	71	31.3
만족	98	43.2
매우 만족	49	21.6
합계	227	100

6. 수업방법



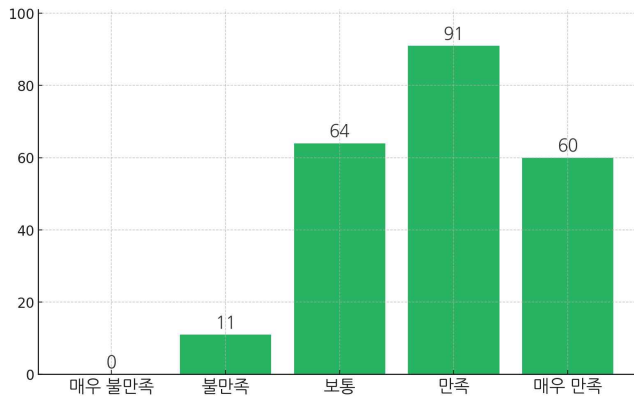
만족도	빈도	%
매우 불만족	4	1.8
불만족	12	5.3
보통	64	28.4
만족	85	37.8
매우 만족	60	26.7
합계	225	100

문항

빈도 그래프

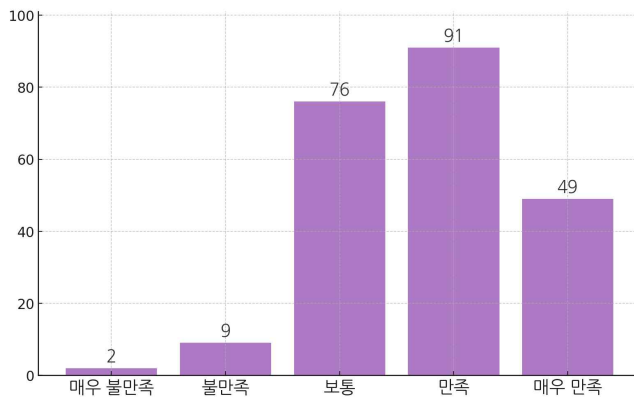
빈도 표

7. 수업참여



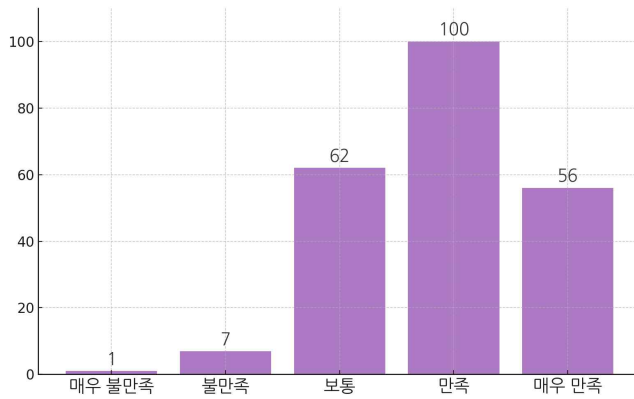
만족도	빈도	%
매우 불만족	0	0
불만족	11	4.9
보통	64	28.3
만족	91	40.3
매우 만족	60	26.5
합계	226	100

8. 창의적 사고



만족도	빈도	%
매우 불만족	2	0.9
불만족	9	4.0
보통	76	33.5
만족	91	40.1
매우 만족	49	21.6
합계	227	100.1

9. 인문학적 사고



만족도	빈도	%
매우 불만족	1	0.4
불만족	7	3.1
보통	62	27.4
만족	100	44.2
매우 만족	56	24.8
합계	226	99.9

10. 대학 특성화 역량

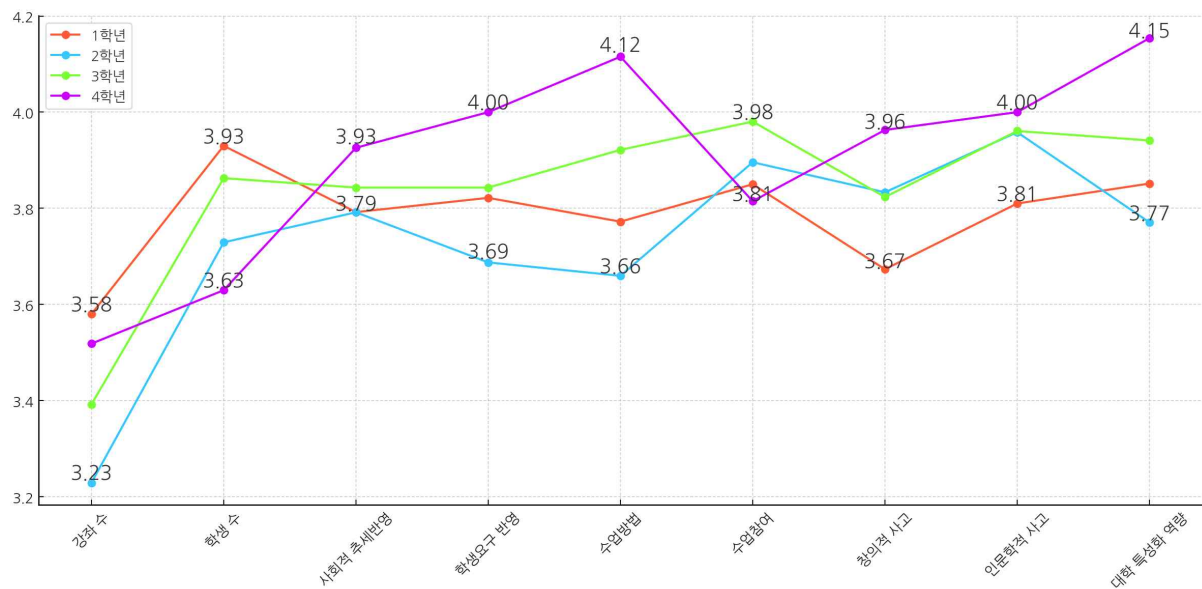


만족도	빈도	%
매우 불만족	2	0.9
불만족	8	3.5
보통	63	27.9
만족	93	41.2
매우 만족	60	26.5
합계	226	100

3) 집단별 차이분석

3.1) 학년에 따른 차이

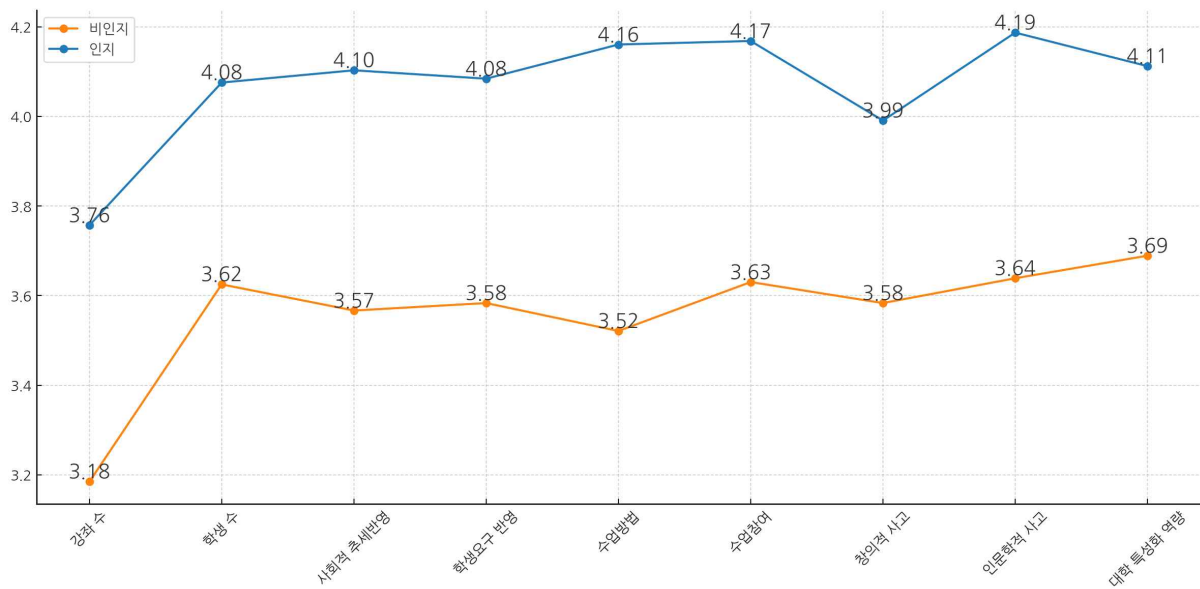
키스톤 교과목에 대한 만족도가 학년에 따라 차이가 있는지 분석하기 위해 4개(1~4학년)의 집단으로 구분하여 만족도 평균을 비교하였다[그림 IV-6]. 분석의 신뢰도를 높이기 위해 학년별 최대 및 최소 만족도 수치만을 시각적으로 강조하였다. 분석 결과, 저학년(1~2학년)의 만족도가 상대적으로 낮은 항목이 다수 발견되었으며, 이는 교과목에 대한 정보 접근성 부족 또는 교과운영 방식의 미숙지 가능성을 시사한다. 4학년의 경우 전반적인 만족도가 높고, 특히 ‘수업방법’, ‘대학 특성화 역량’에서 최고 점수를 기록해 고학년 대상 교과 설계와 운영 방식이 비교적 적합하게 운영되고 있음을 보여준다.



[그림 IV-6] 키스톤 교과목 만족도의 학년에 따른 비교

3.2) 키스톤 교과 인지 여부에 따른 차이

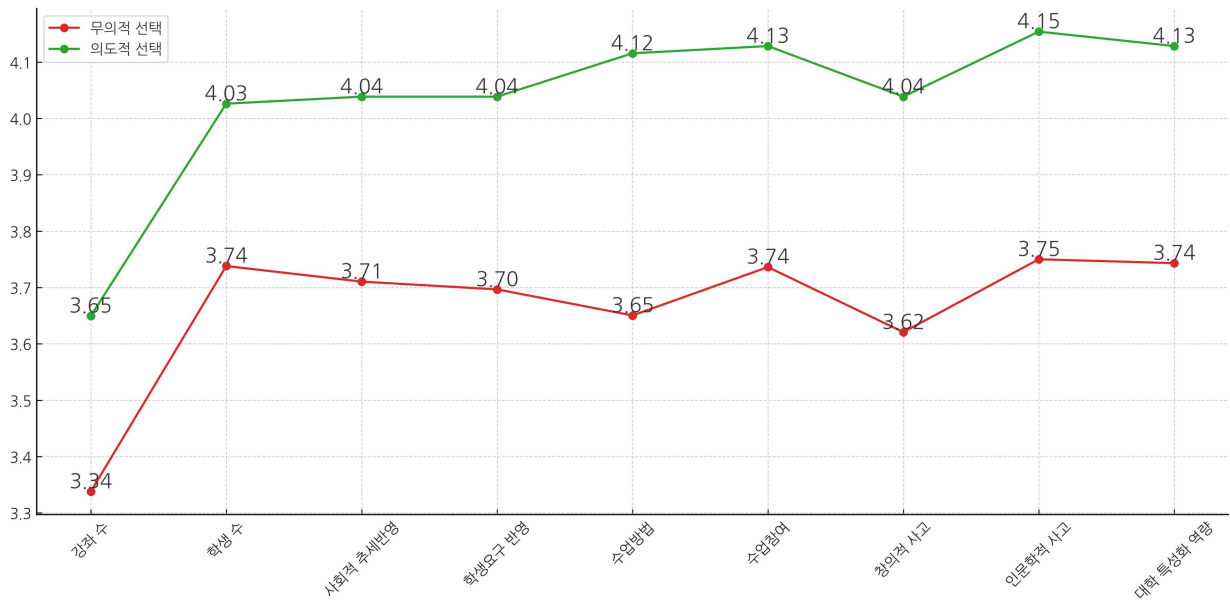
키스톤 교과목에 대한 사전 인지 여부(인지/비인지)에 따라 수업 만족도에 유의미한 차이가 존재하는지를 확인하고자 9개 항목의 문항에 대한 만족도 평균을 비교 분석하였고, 그 결과 [그림 IV-7]와 같이 나타났다. 키스톤 교과에 대해 사전에 ‘인지’하고 수강한 학생은 모든 문항에서 평균 만족도가 더 높은 경향을 보였으나, ‘비인지’ 집단은 비교적 낮은 만족도를 보였다. 이는 정보 부족, 홍보 미흡, 또는 키스톤의 필요성 인식 부족에서 기인할 가능성이 있다고 판단된다. 이와 같은 결과로 보았을 때, 키스톤 교과목에 대한 인지도 제고가 학생 만족도 향상에 중요한 요인임을 확인할 수 있었다.



[그림 IV-7] 키스톤 교과 인지 여부에 따른 만족도 비교

3.3) 키스톤 교과 선택 의도 여부에 따른 차이

키스톤 수강생이 ‘수강신청 시 키스톤 교과를 찾아 선택했는가?’의 의도 여부에 따른 만족도 차이를 분석하기 위해 문항별 평균에 대한 그래프는 [그림 IV-8]과 같다. 키스톤 교과를 의도적으로 선택한 집단은 모든 문항에서 높은 만족도를 보이며, 특히 수업방법, 대학 특성화 역량, 학생요구 반영 항목에서 두드러지는 차이를 보였다. 반면, 무의식적 또는 수동적으로 수강한 학생은 교육 목표와 방향성을 인지하지 못한 채 참여, 만족도가 낮아지는 경향이 보였다. 이는 학생이 스스로 선택했다는 인식이 수업의 몰입도와 만족도를 높일 수 있음을 시사한다.



[그림 IV-8] 키스톤 교과 선택 의도 여부에 따른 만족도 비교

3. 학생의견

1) 희망 교양교과목

우리 대학에 개설을 희망하는 키스톤 교과목을 조사한 결과<표 IV-7>, 79명의 학생들이 의견을 남겼으나 58명이 희망하는 교과목이 ‘없다’, ‘모르겠다’는 의견을 보였다. 이 중 ‘지역’과 관련한 언급이 9회 확인되었다.

<표 IV-7> 희망 키스톤 교과목

범주	추천교과목	빈도
없음	완벽함 딱히 없다 해당 없음 만족합니다	54
지역	환동해지역 문화사 원주시와 관련된 지역 연계 키스톤 교과목 강원도 역사 지역 정치 지역 자치	9
기타	탐방 3학점 교과목 키스톤 수업	8
모르겠음	키스톤이 정확히 뭔지 모름 잘 모르겠음	4
경제	경제 산업 어업	2
인문	철학	1
식품/웰빙	식품 관련 교과목 커피관련	1
환경/지속가능	도시숲 관련 교과목	1
합 계		79

2) 개선 및 요구사항

키스톤 교과목에 대한 개선 및 요구사항을 확인한 결과, 67건의 유의미한 응답이 수집되었다. 가장 많은 의견은 ‘의견 없음(26명)’이었고, 의미 있는 의견으로는 ‘수업방식 개선’, ‘강의내용 개선’, ‘홍보 강화’ 등의 요구도가 있는 것을 확인할 수 있었다<표 IV-8>.

<표 IV-8> 개선 및 요구사항

범주	개선 및 요구사항	빈도
없음	완벽함	60
	만족합니다	
	해당 없음	
수업방식	시험 과제 비율 잘 맞추기 엄청난 경쟁률. 170명으로도부족한 e러닝	4
	수강하였던 과목의 경우 논문을 이용해 교수님이 үүл어주는 수업 방식이었는데, 너무 학습자에게 도움이 되지 않는 것 같다. 다른 방식의 수업이 필요할 듯 하다.	
강의내용	도시숲같은 수업이 더 생기면 좋겠다. 더 다양한 과목이 생겼으면 좋겠다	4
	다양한 수업보단 질적으로 높아지면 좋을 거 같습니다 체험 교육	
홍보강화	들었던 수업이 어디를 답사가고 그런점이 좋아서 그런게 늘어나여할것같다	2
	키스톤에 대한 설명이 더 필요한거같아여 키스톤 과목이 무엇인지 완벽하게 이해하지 못했음	
총합계		70

분석 결과

〈디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사〉



V. <디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사> 분석결과

1. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 참여자 현황

디지털 리터러시 교과목은 2024학년도 1학기 및 2학기 각각 11개, 8개의 교과목이 운영되었고, 총 4,109명이 수강하였다[표 V-1].

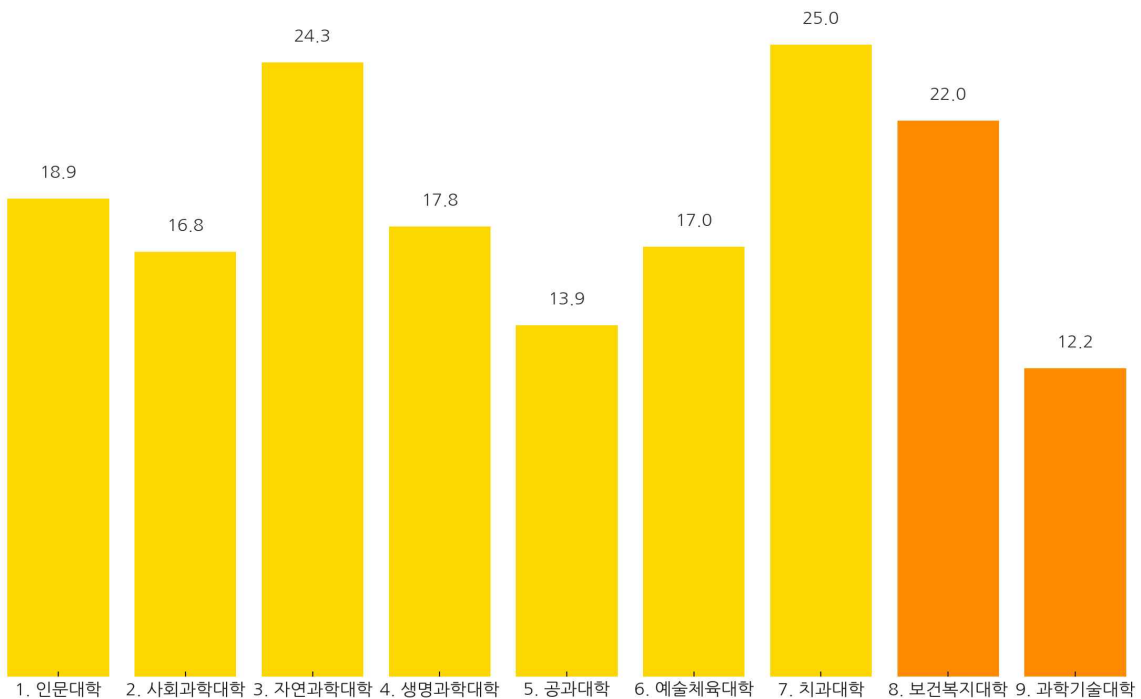
<표 V-1> 2024학년도 디지털 리터러시 교양교과목 운영 현황

개설 학기	교과목명	학점	수업운영방식	캠퍼스	수강 인원
1	Computational thinking을 위한 코딩수학	3	대면	강릉	24
	인공지능의 이해	3	대면	원주	38
	모델링 기반의 컴퓨팅 사고 (Computational Thinking)	3	대면	원주	28
	모두의 컴퓨팅	3	이러닝	원주	105
	스마트폰 앱의 논리적 이해	3	이러닝	원주	254
	디지털리터러시와 시민의식(1~6분반)	2	이러닝	강릉 원주	704
	4차 산업혁명과 소프트웨어(1~4분반)	2	이러닝	강릉 원주	789
	기초 R 프로그래밍	2	이러닝	강릉	107
	데이터 이해와 분석	3	대면	강릉	39
	데이터분석과 머신러닝(1~2분반)	3	대면	강릉	69
	SNS와 디지털 PR	3	대면	강릉	39
2	인공지능의 이해	3	대면	원주	12
	모두의 컴퓨팅	3	이러닝	원주	121
	스마트폰 앱의 논리적 이해	3	이러닝	원주	138
	디지털리터러시와 시민의식(1~6분반)	2	이러닝	강릉	751
	4차 산업혁명과 소프트웨어(1~4분반)	2	이러닝	강릉	760
	데이터 이해와 분석	3	대면	강릉	40
	데이터분석과 머신러닝(3~4분반)	3	대면	강릉 원주	51
	SNS와 디지털 PR	3	대면	강릉	40
합 계					4,109

설문에 참여한 학생은 707명으로 전체 수강생 대비 17.2%로 나타났다. 단과대학별 참여율을 살펴본 결과 <표 V-2>와 [그림 V-1]과 같이 치과대학이 25.0%로 나타났고, 과학기술대학이 12.2%로 가장 낮은 비율을 보였다.

<표 V-2> 단과대학별 참여 학생의 빈도와 비율

캠퍼스	단과대	디지털 리터러시	
		수강생 인원(명)	참여인원 인원(명) 퍼센트(%)
강릉	1. 인문대학	333	63 18.9
	2. 사회과학대학	811	136 16.8
	3. 자연과학대학	272	66 24.3
	4. 생명과학대학	484	86 17.8
	5. 공과대학	504	70 13.9
	6. 예술체육대학	318	54 17.0
	7. 치과대학	168	42 25.0
원주	8. 보건복지대학	429	94 22.0
	9. 과학기술대학	790	96 12.2
합계		4,109	707 17.2

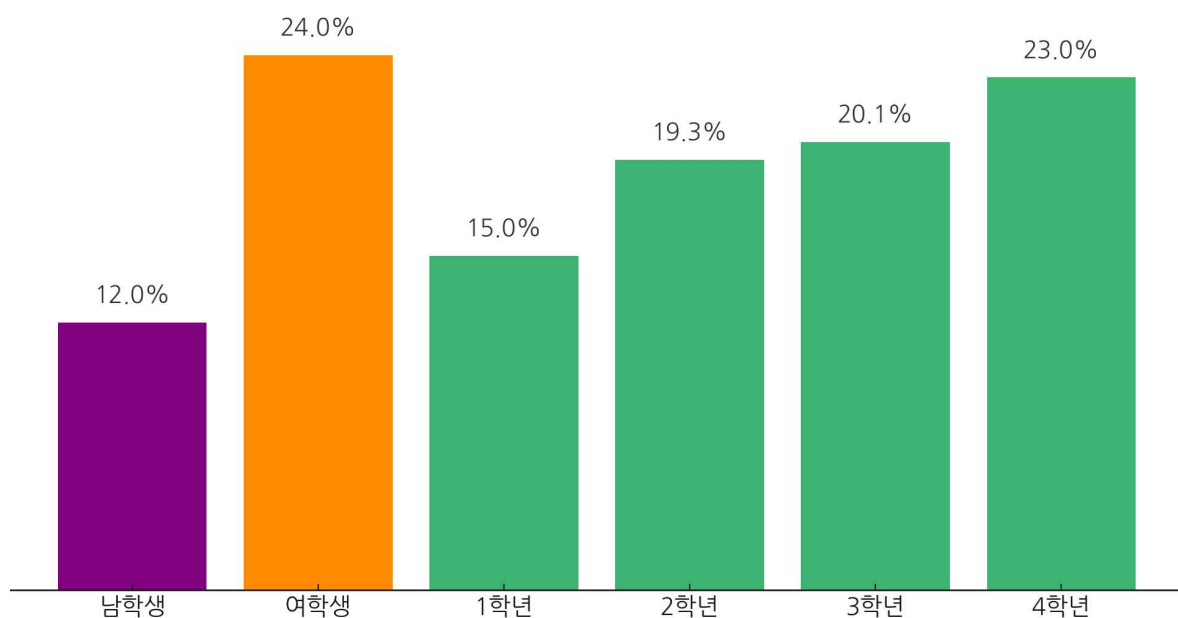


[그림 V-1] 단과대학별 참여비율

설문에 참여한 학생들의 학년과 성별 비율을 살펴보면 <표 V-3>와 같다. 남학생은 273명(12.0%)이었으며, 여학생은 434명(24.0%)으로, 여학생의 참여율이 높게 나타났다. 학년별로는 4학년이 23.0%, 3학년 20.1%, 2학년 19.3%, 1학년 15.0% 순으로 나타났다[그림 V-2].

<표 V-3> 학년과 성별에 따른 빈도와 비율

구분		수강인원(명)	참여인원(명)	참여비율(%)
성별	남자	2,278	273	12.0
	여자	1,831	434	24.0
학년	1학년	2,140	310	15.0
	2학년	1,056	204	19.3
	3학년	573	115	20.1
	4학년	340	78	23.0
합계		4,109	707	17.2



[그림 V-2] 성별, 학년별 참여비율

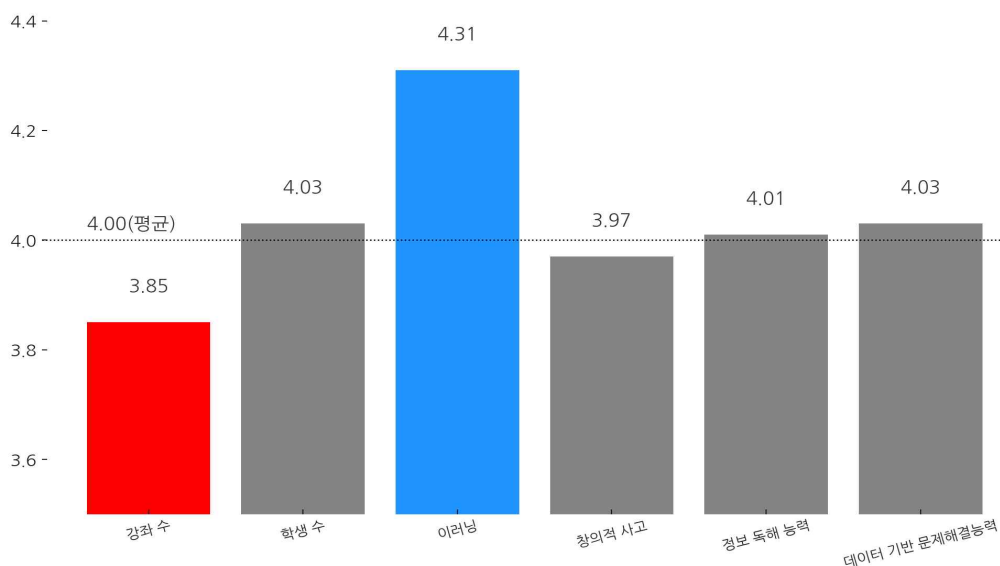
2. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 분석

1) 만족도 문항의 기술통계

디지털 리터러시 교과목 전반에 대한 만족도는 평균 4.03점(3.85~4.31점의 평균범위)으로 나타났다. 디지털 리터러시 교과목에 대해 학생들은 3.5점 이상의 수준을 보여주고 있어, “만족”하고 있다고 해석할 수 있다. 만족도 문항의 기술통계치를 제시하면 다음 <표 V-4>와 같다.

<표 V-4> 디지털 리터러시 교과목 만족도의 문항별 기술통계치

구분		M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육 환경	강좌 수	3.85	0.946	1	5
	학생 수	4.03	0.926	1	5
	이러닝	4.31	0.877	1	5
역량 함양	창의적 사고	3.97	0.866	1	5
	정보 독해 능력	4.01	0.861	1	5
	데이터 기반 문제해결능력	4.03	0.838	1	5
전체		4.03	0.89	1.00	5.00

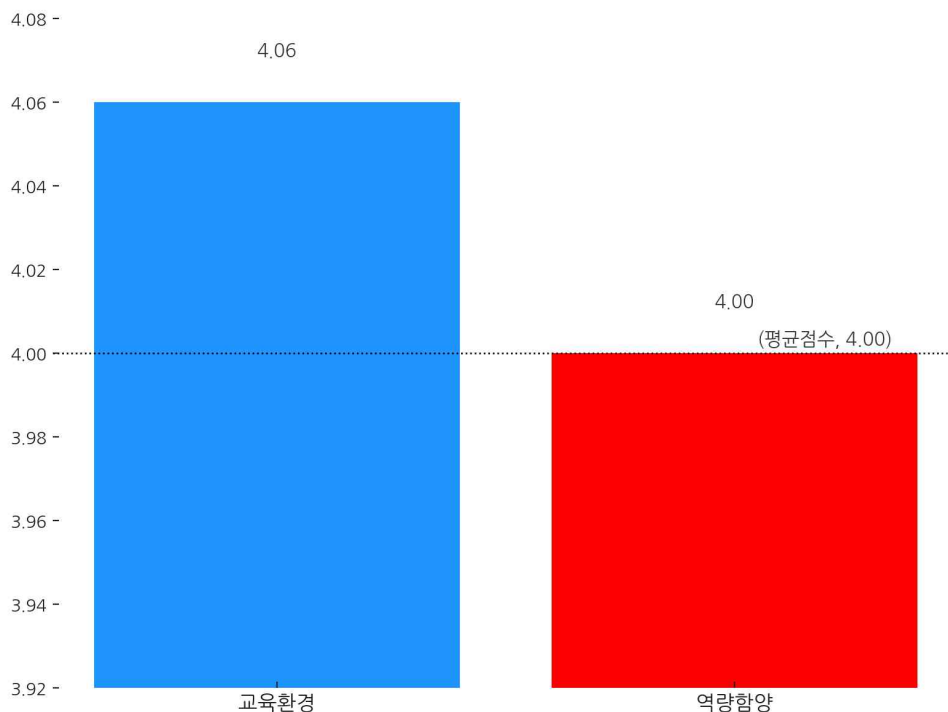


[그림 V-3] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 문항별 비교

[그림 V-3]은 2024년 디지털 리터러시 교과목 만족도 문항별 평균을 비교한 그래프이다. 그래프에서 보는 바와 같이 가장 높은 평균 점수를 보인 문항은 “이러닝(4.21점)”으로 수업을 진행하는게 적합하다는 것이었고, “강좌수(3.85점)”는 가장 낮은 만족도를 보였다. <표 V-5>는 디지털 리터러시 교과목 만족도의 요인별 만족도 수준으로, 교육환경은 4.06점, 역량함양은 4.00점으로 평균보다 높게 나타났다[그림 V-4].

<표 V-5> 디지털 리터러시 교과목 만족도의 요인별 기술통계치

요인	M (평균)	SD (표준편차)	Min (최소값)	Max (최대값)
교육환경	4.06	0.187	3.85	4.31
역량함양	4.00	0.024	3.97	4.03
전체	4.03	0.105	3.91	4.17

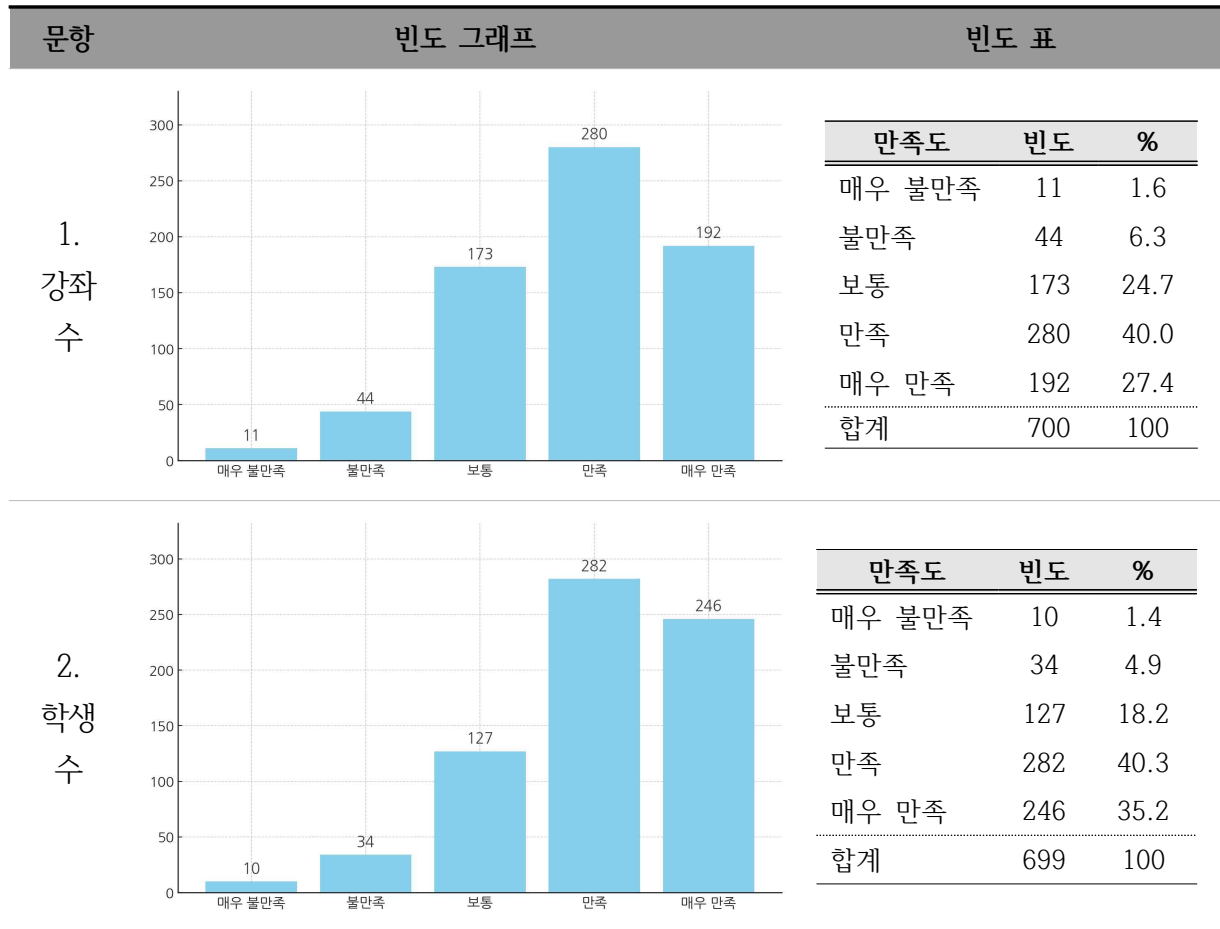


[그림 V-4] 디지털 리터러시 만족도의 요인별 비교

2) 디지털 리터러시 교과목 만족도의 빈도분석

디지털 리터러시 교과목 만족도의 각 문항별 응답에 대한 빈도를 분석하면 다음 <표 V-6>과 같다. 주요 문항별 응답 경향을 볼 때, 각 항목에서 '만족'과 '매우 만족' 응답이 전체의 과반수 이상을 차지하였다. 전반적으로 긍정적 만족도 비율이 70% 이상으로 나타난 항목이 다수 존재함을 알 수 있었다. 다만, '이러닝' 관련 문항의 만족 응답 비율이 약 68.6%로 타 문항 대비 낮으며, 불만족 응답 비율이 상대적으로 높았다.

<표 V-6> 디지털 리터러시 교과목 만족도 응답에 대한 빈도분석

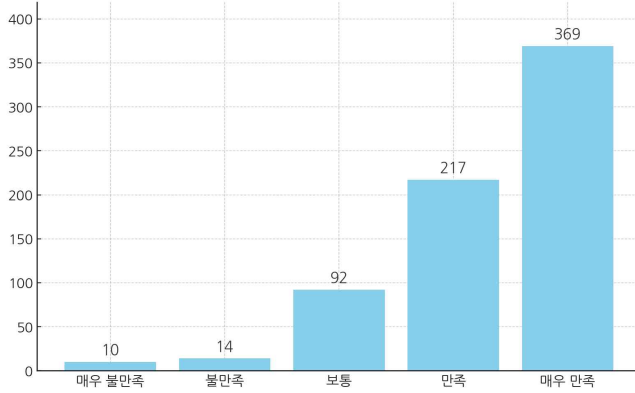


문항

빈도 그래프

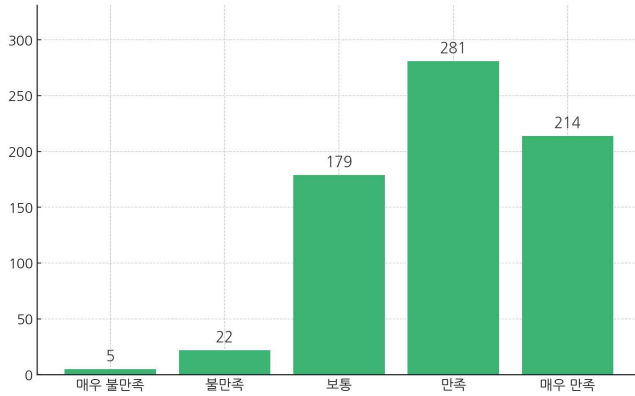
빈도 표

3. 이리닝



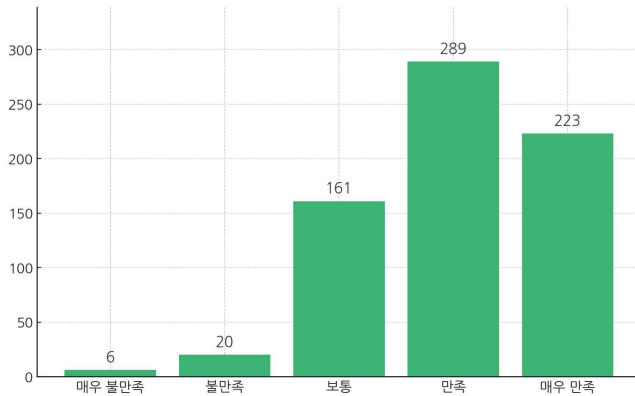
만족도	빈도	%
매우 불만족	10	1.4
불만족	14	2.0
보통	92	13.1
만족	217	30.9
매우 만족	369	52.6
합계	702	100

4. 창의적 사고



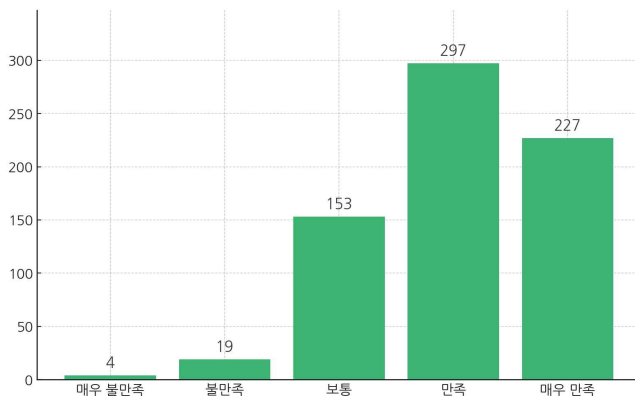
만족도	빈도	%
매우 불만족	5	0.7
불만족	22	3.1
보통	179	25.5
만족	281	40.1
매우 만족	214	30.5
합계	701	99.9

5. 정보 독해 능력



만족도	빈도	%
매우 불만족	6	0.9
불만족	20	2.9
보통	161	23.0
만족	289	41.3
매우 만족	223	31.9
합계	699	100

6. 데이터 기반 문제해결 능력

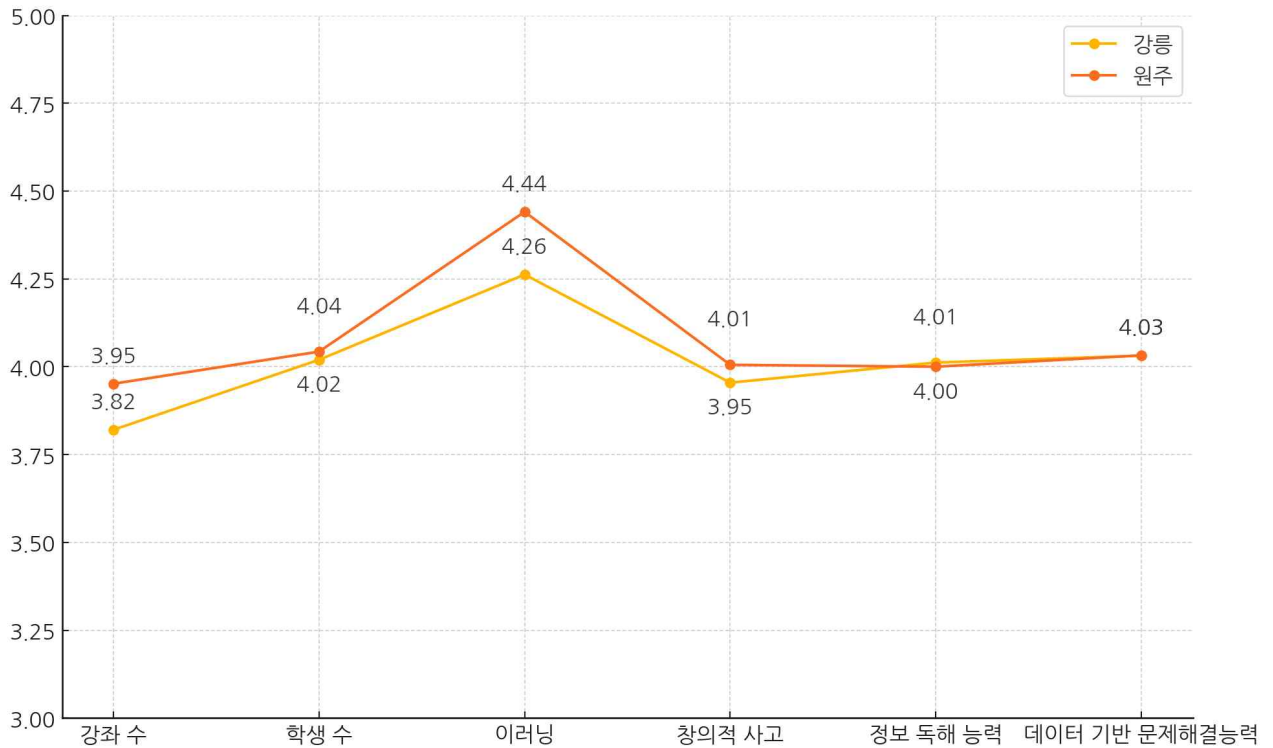


만족도	빈도	%
매우 불만족	4	0.6
불만족	19	2.7
보통	153	21.9
만족	297	42.4
매우 만족	227	32.4
합계	700	100

3) 집단별 차이분석

3.1) 캠퍼스에 따른 차이

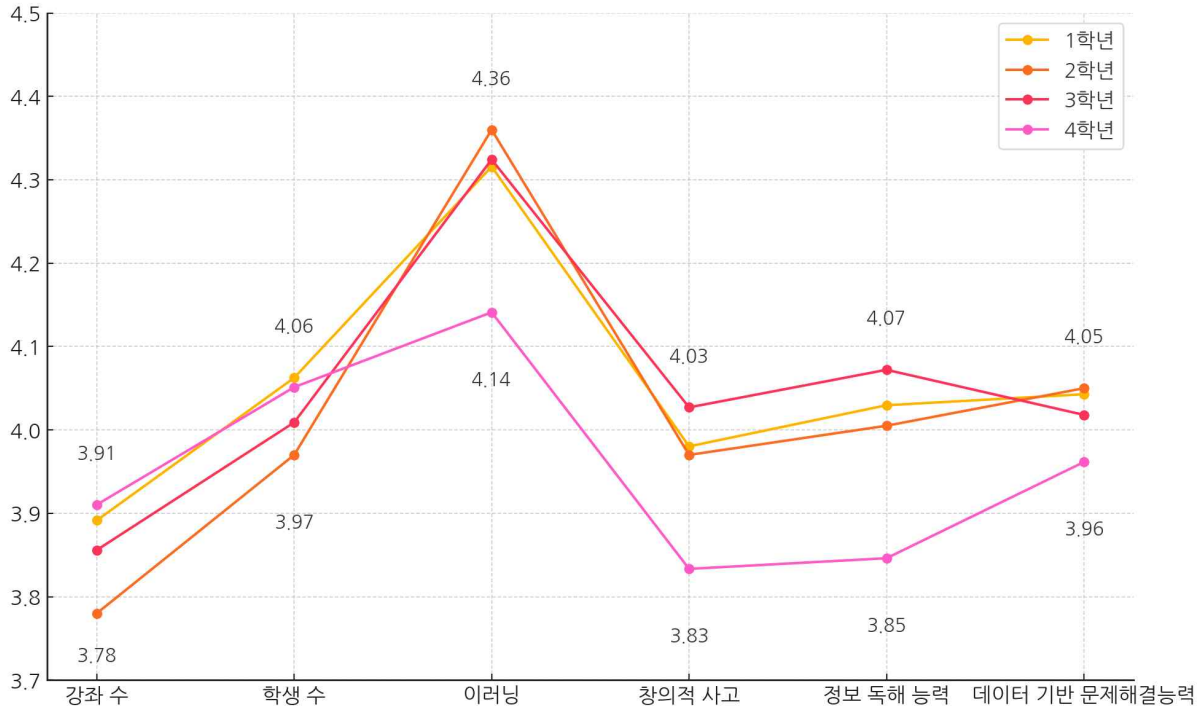
디지털 리터러시에 대한 만족도가 캠퍼스에 따라 차이가 있는지 분석하기 위해 캠퍼스를 강릉과 원주 두 캠퍼스로 구분하여 만족도 평균을 비교하였다. [그림 V-5]과 같이 교육환경(강좌 수, 학생 수, 이러닝)에 관한 문항에서 양 캠퍼스 간 만족도의 차이가 나타났다. 분석 결과, ‘학생 수’, ‘정보 독해 능력’, ‘데이터 기반 문제해결능력’은 캠퍼스 간 큰 차이가 없이 유사한 만족도를 보였다. ‘창의적 사고’, ‘강좌 수’는 원주캠퍼스가 소폭 앞서는 경향을 보였고, 이와 같이 두 캠퍼스 간 만족도의 일관성과 유사성은 디지털 리터러시 교과목이 공통된 품질 기준과 운영 체계 하에 설계·운영되고 있음을 시사한다. 향후에도 일관된 품질 관리가 중요할 것으로 판단된다.



[그림 III-5] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 캠퍼스에 따른 비교

3.2) 학년에 따른 차이

디지털 리터러시 교과목에 대한 학년별 만족도 분석 결과, 항목별로 뚜렷한 차이가 나타났다. 먼저, ‘강좌 수’ 항목에서는 2학년의 평균 점수가 3.78점으로 가장 낮았고, 4학년은 3.91점으로 가장 높았다. ‘학생 수’에 대한 만족도는 1학년이 4.06점으로 가장 높았으며, 2학년은 3.97점으로 가장 낮은 수치를 보였다. 이는 초급 학년에서 수업 밀집도나 강의환경에 대해 상대적으로 더 긍정적인 평가를 했을 가능성을 시사한다. ‘이러닝’ 항목은 2학년이 4.36점으로 가장 높은 만족도를 나타냈으며, 이는 온라인 강의 접근성이나 콘텐츠 품질에 대한 긍정적인 인식으로 해석할 수 있다. ‘창의적 사고’, ‘정보 독해 능력’, ‘데이터 기반 문제해결능력’ 항목에서는 모두 3학년이 가장 높은 점수를 기록하였다. 반면, 4학년은 전반적으로 낮은 만족도를 보였으며, 특히 ‘창의적 사고’(3.83점)와 ‘정보 독해 능력’(3.85점) 항목에서 최저 점수를 기록한 것이 특징적이다.



[그림 III-6] 디지털 리터러시 교과목 만족도의 학년에 따른 비교

3. 학생의견

1) 추천 교양교과목

후배나 친구에게 추천하고 싶은 디지털 리터러시 교양교과목에 대한 의견은 363건으로 나타났다. 363건의 의견을 정리한 결과, 다음 <표 III-9>과 같이 정리되었다. 4차 산업혁명, 디지털 소양, 실생활 기술 키워드 관련 활용 중심 교과목의 선호도가 높으며, 이는 학생들이 디지털 사회의 변화와 실용 역량을 중요하게 인식하고 있음을 반영한다.

<표 V-7> 추천 디지털 리터러시 교과목

	추천 교과목명	빈도	전체 응답 수 대비 비율
1	4차 산업혁명과 소프트웨어	132	36.4
2	디지털리터러시와 시민의식	79	21.8
3	스마트폰 앱의 논리적 이해	41	11.3
4	없음, 모름	34	9.4
5	모두의 컴퓨팅	28	7.7
6	데이터 이해와 분석	20	5.5
7	SNS와 디지털 PR	8	2.2
8	데이터분석과 머신러닝	8	2.2
9	기초 R 프로그래밍	6	1.7
10	기타	3	0.8
11	Computational thinking을 위한 코딩수학	2	0.6
12	인공지능의 이해	2	0.6
	합 계	363	100.2

2) 희망 교양교과목

우리 대학에 개설을 희망하는 디지털 리터러시 교과목 내용을 조사한 결과 <표 III-11>, 없음을 제외하고, ‘실무’, ‘프로그래밍’, ‘트렌드’에 대한 순서로 희망하고 있음을 확인할 수 있었다[그림 III-10].

<표 V-8> 희망 디지털 리터러시 교과목

범주	세부 키워드	빈도
없음	없다, 만족, 충분, 해당 없음	134
실무	엑셀, PPT, 워드, 한글, 문서작성법, 보고서 작성, 데이터 분석	22
프로그래밍	파이썬, C언어, 웹프로그래밍, 코딩 기초, 스크래치	18
트렌드	메타버스, 생성형 AI활용, ChatGPT, 빅데이터 이해, 디지털 전환, 스마트 기술	15
콘텐츠 제작	영상 편집, 포토샵, SNS 콘텐츠 작성	13
보안/윤리	디지털 윤리, 개인정보 보호, 사이버 보안, 미디어 리터러시	9
기타	수어, 음악, 강제, 4차 산업, e스포츠	7

3) 개선 및 요구사항

디지털 리터러시 교과목에 대한 개선 및 요구사항을 확인한 결과, 195명의 수강생이 의견을 남겼다. 가장 많은 의견으로는 ‘없음/만족/모르겠음(145명)’ 이었고, 의미 있는 의견으로는 ‘(선택권 강화) 수강인원 확대 및 분반 증설’과 ‘(수업운영) 난이도, 과제, 형평성’ 등에 대한 요구사항을 확인할 수 있었다 <표 III-12>. 디지털 리터러시 과목에 대한 수요가 매우 높음에도 공급이 제한적이라는 불만이 반복적으로 나타났으며, 수업당 수강 가능 인원 확대 또는 동일 교과목의 분반 운영이 요구된다. 졸업 요건 중 하나인 디지털 리터러시 교양교과목 수강정원의 적정성에 대한 부서의 지속적인 모니터링이 요구된다.

<표 V-9> 개선 및 요구사항

범주	개선 및 건의사항 내용 키워드	빈도
없음/만족/모르겠음	<ul style="list-style-type: none"> 없음, 해당 없음, X, 만족, 충분 	145
선택권 강화	<ul style="list-style-type: none"> AI 관련 교과목 개설 희망 강좌 늘리기 체험교육 아무래도 난이도가 높으면 과학기술대 학생이 아니면 접근하기 어려운 것이 개선사항인 것 같다 교과목 내용이 실제 생활과 학업, 취업에 활용 가능한 실질적인 기술과 사례를 다루도록 해야 합니다. 학생들이 바로 활용할 수 있는 실용적인 디지털 도구와 사례(예: AI 기반의 업무 자동화, 데이터 분석 도구 활용 등)를 포함해야 합니다. 모두의 컴퓨팅 - 코딩을 아예 모르는 사람들에게는 너무 어려운 과목같아서 조금 난이도를 낮춰주시거나 기초적인 내용을 더 자세히 알려주셨으면 좋겠습니다. 너무 기본적인 것들이고 차라리 대면수업으로 코딩 중심 수업을 하거나 4차산업 관련 내용을 다루는 조별 활동이 많은 수업이 개설되었으면 좋겠음 이러닝 	30

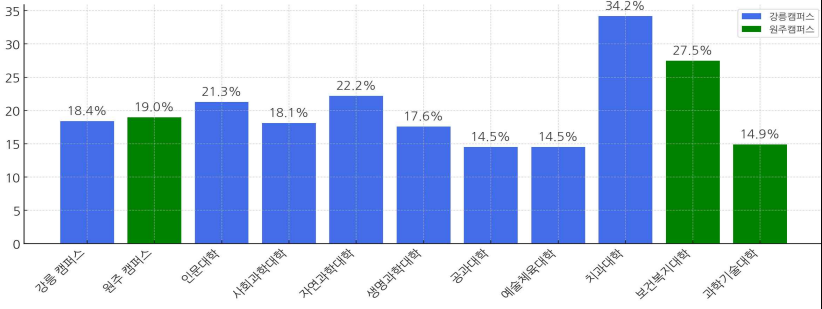
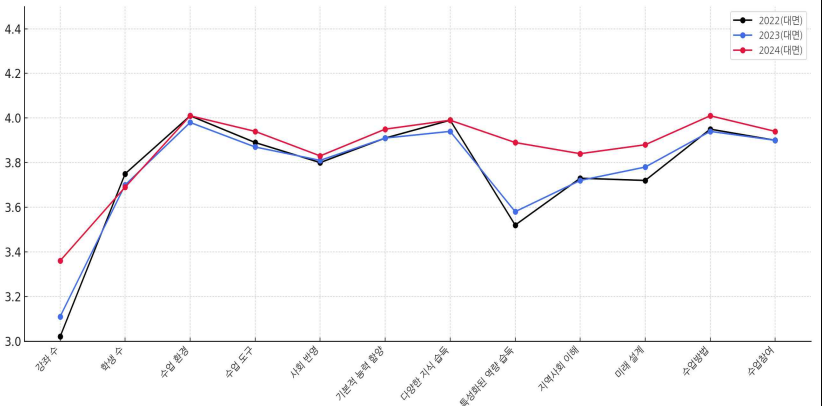
	<ul style="list-style-type: none"> 애들 제대로 듣지도 않을걸여 강의내용이 좀 더 이해하기 쉽고 가볍게 볼 수 있는 내용이었으면 좋겠습니다. 수업 수준이 더 다양해졌으면 합니다. 	
수업운영	<ul style="list-style-type: none"> 3학점 강의가 더 생겼으면 좋겠습니다 수업자료 다운가능하게 바꾸기 성적 비율을 잘 조정해주셨으면 좋겠습니다 학생들이 더 자유롭게 들을 수 있도록 수강생 한도를 늘려주셨으면 한다. 조금 더 어려운 내용이 주어져도 좋을 것 같습니다. 디지털 리터러시 과목은 졸업하기 위해 들어야 하는 필수 교과목이므로 강좌 수와 학생 수를 더 늘려줬으면 좋겠음 	13
기타	<ul style="list-style-type: none"> 전공관련 수업 더 생기면 좋겠다 1학기 와 2학기가 같은문제가 나왔다고 재시험공지가 올라왔었는데 대부분 1학기를 경험하지 못한 2학기 수강한 학생들이 불편함을 겪고있습니다. E러닝 운영 확대 이러닝이라 좋다 시험은 대면으로 쳤으면 좋겠다 몇몇 영상 소리가 불안정한 것을 개선해주세요. 	6
취업·실무	<ul style="list-style-type: none"> 더 많고 다양하며 실생활에 도움이 되는 디지털 리터러시가 생겼으면 좋겠습니다 	1
총합계		195

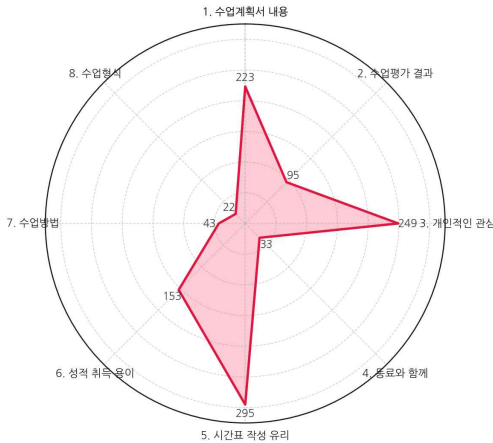
결론 및 제언



VI. 결론 및 제언

1. 교양교육만족도 조사

분석항목		분석결과
참여자 현황	설문응답현황	<ul style="list-style-type: none"> 응답률 : 18.6% (전년대비 0.3% 감소) 단대별 응답률 : (최고) 치과대학, (최저) 공과대학, 예술체육대학 
	설문참여자 특성	<ul style="list-style-type: none"> 성별 : 여학생 > 남학생 학년 : 3학년 = 1학년 > 2학년 > 4학년
만족도 평균	전반적인 만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 만족도 평균 3.86점 2023년(대면, 3.77점)에 비해 0.09점 상승 2022년(대면, 3.76점)에 비해 0.1점 상승 2021년(비대면 2년차, 3.99점)에 비해 0.13점 감소 2020년(비대면 1년차, 3.73점)에 비해 0.13점 향상
	문항별 평균	 <ul style="list-style-type: none"> 최고 : 수업환경 4.01점(전년도 대비 0.03점 증가) 최저 : 강 좌 수 3.36점(전년도 대비 0.25점 감소)
	요인별 만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 교육내용(이번년도), 교육방법 3.92점(전년도와 동일) 최저 : 교육환경 3.67점(전년도 대비 0.08 증가)

분석항목		분석결과																												
차이분석	캠퍼스	<ul style="list-style-type: none"> 강릉(3.41) > 원주(3.22) : 강좌 수 																												
	학년	<ul style="list-style-type: none"> 1학년 > 2, 3, 4학년 : 강좌 수 3학년 > 2, 4, 1학년 : 사회 반영 3, 4, 2학년 > 1학년 : 특성화 역량 습득 																												
교양교과 선택기준	빈도	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 시간표 작성 유리(295명) - 2020~2022. 개인적 관심 최저 : 수업형식(22명) - 2019~2023. 동료와 함께 																												
희망 교양 교과목	출현단어 범주별	<ul style="list-style-type: none"> 교양교과목에 대한 학생의 다양하고 창의적인 학습 수요가 매우 활발 <table border="1"> <thead> <tr> <th>순위</th> <th>범주</th> <th>주요 키워드</th> <th>출현빈도(건)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>융합·창의 영역</td> <td>다양한, 문화 등</td> <td>106</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>인문·사회</td> <td>프랑스어, 경제, 심리 등</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>예체능·생활</td> <td>운동, 야구, 스포츠 등</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>실용기술</td> <td>컴퓨터, 코딩 등</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>진로·취업</td> <td>창업, 취업 등</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td colspan="3">합계</td> <td>181</td> </tr> </tbody> </table>	순위	범주	주요 키워드	출현빈도(건)	1	융합·창의 영역	다양한, 문화 등	106	2	인문·사회	프랑스어, 경제, 심리 등	37	2	예체능·생활	운동, 야구, 스포츠 등	16	4	실용기술	컴퓨터, 코딩 등	13	5	진로·취업	창업, 취업 등	9	합계			181
순위	범주	주요 키워드	출현빈도(건)																											
1	융합·창의 영역	다양한, 문화 등	106																											
2	인문·사회	프랑스어, 경제, 심리 등	37																											
2	예체능·생활	운동, 야구, 스포츠 등	16																											
4	실용기술	컴퓨터, 코딩 등	13																											
5	진로·취업	창업, 취업 등	9																											
합계			181																											
개선 요구사항	출현단어 범주별	<ul style="list-style-type: none"> 교양 선택권 강화의 요구도(2021년 이후 1위)가 매우 높음 수업방식의 다양성과 형평성 확보에 대한 개선 요구 <p>[종합] 교양교과목 선택 기준이 “시간표 작성에 유리(기준: 개인적인 관심영역)”로 전환됨에 따라, 개인이 수강할 수 있는 교양교과목의 선택지가 부족하다고 인식하고 있음. 이에, 수강인원 확대, 시간대 개선, 교양 과목 증설 등의 요구도가 강하게 나타남</p> <p>※ 학생들은 1) 본인의 시간표 작성에 유리하면서도, 2) 개인적</p>																												

분석항목	분석결과
	<p>인 관심을 충족할 수 있는 교양교과를 수강하고자 함. 하지만 이를 충족하지 못함에 따라, '강좌 수'에 대한 낮은 만족도를 보인 것으로 해석됨</p> <p>※ 나아가 원주캠퍼스(보건복지대학) 학생들이 교양교과목 선택권에 대한 낮은 만족도를 강하게 어필하고 있으므로, 이를 점진적으로 개선하기 위한 방안 마련이 시급함</p>

2. KEYSTONE 교양교과목 만족도 조사

분석항목		분석결과																														
참여자 현황	설문응답현황	<ul style="list-style-type: none"> 응답률 : 229명/886명(25.8%) [전년대비 8% 증가] 																														
	설문참여자 특성	<ul style="list-style-type: none"> 성별 : 여학생 > 남학생 학년별 : 2학년 > 3학년 > 1학년 > 4학년 키스톤 교과목이 무엇인지 알고 있는가? : 모름(52.8%) > 알고 있음(47.2%) 수강신청 시 키스톤 교과를 찾아 선택하였는가? : 무의적 선택(65.2%) > 의도적 선택 (34.8%) 																														
만족도 분석	만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 만족도 평균 : 3.83점/5점 [전년대비 0.07점 증가] 																														
	문항별 평균	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 지역이해 도움(4.06점)(전년도 대비 0.02점 증가) 최저 : 강좌 수(3.46점)(전년도 대비 0.04점 감소) 																														
	요인별 만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 교육내용(3.90점)(전년도 대비 0.07점 증가) 최저 : 교육환경(3.65점)(전년도 대비 0.04점 감소) 																														
차이분석	학년	<ul style="list-style-type: none"> 저학년의 만족도가 상대적으로 낮고, 고학년으로 갈수록 전반적인 만족도가 높은 경향을 보임 																														
	키스톤 인지여부	<table border="1"> <caption>키스톤 인지여부 만족도 점수</caption> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>비인지</th> <th>인지</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>강좌 수</td> <td>3.18</td> <td>3.76</td> </tr> <tr> <td>강좌 수</td> <td>3.62</td> <td>4.08</td> </tr> <tr> <td>지역의 이해 도움</td> <td>3.57</td> <td>4.10</td> </tr> <tr> <td>학생들의 이해 도움</td> <td>3.58</td> <td>4.08</td> </tr> <tr> <td>수업방법</td> <td>3.52</td> <td>4.16</td> </tr> <tr> <td>수업장면</td> <td>3.63</td> <td>4.17</td> </tr> <tr> <td>강사의 사고</td> <td>3.58</td> <td>3.99</td> </tr> <tr> <td>인문학적 사고</td> <td>3.64</td> <td>4.19</td> </tr> <tr> <td>대학 특성의 반영</td> <td>3.69</td> <td>4.11</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> 전체 만족도 평균에서 '인지 > 비인지' 경향을 나타냄 	항목	비인지	인지	강좌 수	3.18	3.76	강좌 수	3.62	4.08	지역의 이해 도움	3.57	4.10	학생들의 이해 도움	3.58	4.08	수업방법	3.52	4.16	수업장면	3.63	4.17	강사의 사고	3.58	3.99	인문학적 사고	3.64	4.19	대학 특성의 반영	3.69	4.11
	항목	비인지	인지																													
강좌 수	3.18	3.76																														
강좌 수	3.62	4.08																														
지역의 이해 도움	3.57	4.10																														
학생들의 이해 도움	3.58	4.08																														
수업방법	3.52	4.16																														
수업장면	3.63	4.17																														
강사의 사고	3.58	3.99																														
인문학적 사고	3.64	4.19																														
대학 특성의 반영	3.69	4.11																														
수강신청 시 의도적 선택	<table border="1"> <caption>수강신청 시 의도적 선택 만족도 점수</caption> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>무의적 선택</th> <th>의도적 선택</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>강좌 수</td> <td>3.34</td> <td>3.65</td> </tr> <tr> <td>강좌 수</td> <td>3.74</td> <td>4.03</td> </tr> <tr> <td>지역의 이해 도움</td> <td>3.71</td> <td>4.04</td> </tr> <tr> <td>학생들의 이해 도움</td> <td>3.70</td> <td>4.04</td> </tr> <tr> <td>수업방법</td> <td>3.65</td> <td>4.12</td> </tr> <tr> <td>수업장면</td> <td>3.74</td> <td>4.13</td> </tr> <tr> <td>강사의 사고</td> <td>3.62</td> <td>4.04</td> </tr> <tr> <td>인문학적 사고</td> <td>3.75</td> <td>4.15</td> </tr> <tr> <td>대학 특성의 반영</td> <td>3.74</td> <td>4.13</td> </tr> </tbody> </table>	항목	무의적 선택	의도적 선택	강좌 수	3.34	3.65	강좌 수	3.74	4.03	지역의 이해 도움	3.71	4.04	학생들의 이해 도움	3.70	4.04	수업방법	3.65	4.12	수업장면	3.74	4.13	강사의 사고	3.62	4.04	인문학적 사고	3.75	4.15	대학 특성의 반영	3.74	4.13	
항목	무의적 선택	의도적 선택																														
강좌 수	3.34	3.65																														
강좌 수	3.74	4.03																														
지역의 이해 도움	3.71	4.04																														
학생들의 이해 도움	3.70	4.04																														
수업방법	3.65	4.12																														
수업장면	3.74	4.13																														
강사의 사고	3.62	4.04																														
인문학적 사고	3.75	4.15																														
대학 특성의 반영	3.74	4.13																														

분석항목		분석결과
		<ul style="list-style-type: none"> • 유 > 무 : 키스톤 교과를 의도적으로 선택한 집단은 모든 문항에서 높은 만족도를 보이며, 특히 수업방법, 대학 특성화 역량, 학생요구 반영 항목에서 두드러지는 차이를 보임
기타의견	희망교과목	<ul style="list-style-type: none"> • 지역: 원주시와 관련된 지역 연계 키스톤 교과목, 강원도 역사 • 교양교과목 선택권 강화 (분반 개설, 수강정원 증가) • 참여형 수업 희망 • 수업 내용 모니터링
	개선 및 요구사항	<p>[종합]</p> <p>키스톤 교양교과목은 해람교양 <지역이해와 봉사> 영역에 편성되어 있고, 2022학년도부터 졸업요건(2학점 이상 이수) 중 하나로 강화되면서, <u>수강정원이 640명(2023년)에서 886명(2024년)으로 매년 증가한 것이</u> 특징적임. 전년대비 증가한 만족도에 따라 글로벌대학30사업의 지역적인 특성과 연계하여 학생들에게 다양한 지역 관련 교과목을 제공해줌으로써 유의미한 경험을 할 수 있게 학교 차원에서 지원해줄 필요가 있음</p>

3. 디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사

분석항목		분석결과													
참여자 현황	설문응답현황	<ul style="list-style-type: none"> 응답률 : 707명/4,109명(17.2%) [전년대비 1.9% 증가] 													
	설문참여자 특성	<ul style="list-style-type: none"> 성별 : 여학생 > 남학생 학년별 : 4학년 > 3학년 > 2학년 > 1학년 <table border="1"> <caption>설문참여자 특성 (성별 및 학년별)</caption> <thead> <tr> <th>성별/학년</th> <th>비율 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>남학생</td> <td>12.0%</td> </tr> <tr> <td>여학생</td> <td>24.0%</td> </tr> <tr> <td>1학년</td> <td>15.0%</td> </tr> <tr> <td>2학년</td> <td>19.3%</td> </tr> <tr> <td>3학년</td> <td>20.1%</td> </tr> <tr> <td>4학년</td> <td>23.0%</td> </tr> </tbody> </table>	성별/학년	비율 (%)	남학생	12.0%	여학생	24.0%	1학년	15.0%	2학년	19.3%	3학년	20.1%	4학년
성별/학년	비율 (%)														
남학생	12.0%														
여학생	24.0%														
1학년	15.0%														
2학년	19.3%														
3학년	20.1%														
4학년	23.0%														
만족도 분석	만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 만족도 평균 : 4.03점/5점 [전년대비 0.03점 증가] 													
	문항별 평균	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 이러닝(4.31점) [전년대비 0.06점 증가] 최저 : 강좌수(3.85점) [전년대비 0.07점 증가] 													
	요인별 만족도 평균	<ul style="list-style-type: none"> 최고 : 교육환경(4.06점) [전년대비 0.03점 증가] 최저 : 역량함양(4.00점) [전년대비 0.04점 증가] 													
차이분석	캠퍼스	<ul style="list-style-type: none"> 월주 > 강릉 : 이러닝 													
	학년	<ul style="list-style-type: none"> ‘강좌 수’: 2학년의 평균 점수가 3.78점으로 가장 낮았고, 4학년은 3.91점으로 가장 높음 ‘창의적 사고’(3.83점), ‘정보 독해 능력’(3.85점): 4학년은 전반적으로 낮은 만족도를 보임 													
기타의견	추천교과목	<ul style="list-style-type: none"> 1순위 : [이러닝] 4차 산업혁명과 소프트웨어 (36.4%) 2순위 : [이러닝] 디지털리터러시와 시민의식 (21.8%) <p>→ 시공간에 제약이 없는 이러닝(원격수업)과 난이도가 쉬운 교과목을 추천하는 경향이 존재함</p>													
	희망교과목	<ul style="list-style-type: none"> 1순위 : 실무(컴퓨터활용 자격증, 포토샵 등) (작년 2순위) 2순위 : 프로그래밍(파이썬, C언어 등) (작년 1순위) 3순위 : 트렌드(AI, 메타버스, 빅데이터 등) (작년 3순위) 													
	개선 및 요구사항	<ul style="list-style-type: none"> (선택권 강화) 수강인원 확대 및 강좌 늘리기, 분반 증설 (수업운영) 난이도, 과제, 형평성 강화, 실무적인 교과목 													

4. 종합 제언

2024학년도 교양교육 만족도 조사는 평균 3.86점으로 나타났으며, 전년도 대비 0.09점 상승하여 교양교육의 전반적인 질적 개선이 이루어졌음을 확인할 수 있었다. 특히 교육내용과 교육방법에 대한 만족도는 전년도에 이어 높은 수준을 유지하였으나, 교육환경에 대한 만족도는 여전히 낮은 수준으로 나타나 지속적인 개선이 필요한 과제로 시사된다.

이에 교양기초교육본부에서는 교육환경 요인 중 만족도가 가장 낮게 나타난 ‘강좌 수’와 ‘학생 수’에 대한 학생들의 요구를 반영하여, 2025학년도 1학기에는 전년 1학기 대비 11과목, 17개 강좌를 추가 개설하였다. 수강 가능 인원도 총 15,208명으로 확대되었으며, 이는 2024학년도 1학기(14,706명) 및 2학기(12,766명) 대비 각각 502명, 2,442명이 증가한 수치로, 교양 교과목 수강 기회 확대를 위한 실질적인 개선이 이루어졌음을 보여준다. 이러한 개선 노력은 교육과정 분석 및 환류 체계를 바탕으로 지속되고 있으며, 교양과목의 폐강률 또한 3.8%로 낮은 수준에서 안정적으로 관리되고 있어, 전반적인 수강 정원 문제는 현재로서는 크게 우려할 수준은 아닌 것으로 분석된다.

아울러, 학교 차원의 물리적 교육환경에 대한 개선도 병행되고 있다. 최근 3년(2022~2024)간 약 50억 원 이상이 투입된 교육환경 개선 사업을 통해, 스마트 강의실 기반 구축, 강의실 리모델링, 첨단 교육기자재 도입 등 다양한 인프라 개선이 이루어졌다. 이러한 투자는 교양수업의 질적 기반을 강화하고 학습 환경의 전반적인 수준 향상에 기여한 것으로 평가된다.

다음으로, 교양과목 선택 기준은 ‘개인적 관심’ 중심에서 ‘시간표 작성의 용이성’ 중심으로 변화하였고, 이에 따라 학생들은 보다 폭넓은 시간대와 다양한 교과목 선택 기회를 요구하고 있었다. 교양기초교육본부는 강릉캠퍼스에 다수의 신규 교양과목을 신설함으로써 일부 수요를 해소하려 노력했으나, 원주캠

퍼스 학생들의 선택권 개선은 여전히 미흡한 실정이다. 향후에는 원격수업 확대, 분반 개설, 적정 수강정원 조정 등을 통해 모든 캠퍼스 학생이 보다 자유롭게 교양교과목을 선택할 수 있도록 다각적인 지원이 필요할 것으로 보인다.

한편, 키스톤 교양교과목에 대한 만족도는 전반적으로 소폭 감소하는 추세를 보였으나, 교과목을 인지하고 의도적으로 선택한 학생들은 그렇지 않은 학생들에 비해 높은 만족도를 나타냈다. 특히, 인문학적 사고력 함양과 지역이해라는 키스톤 교과목의 본래 취지에 대해 긍정적인 평가가 이루어졌다. 이에 따라 키스톤 교과목의 인지도를 제고하고, 학생들의 자발적 선택을 유도하기 위해 홍보 강화 전략이 적극적으로 추진되어야 한다.

디지털 리터러시 교과목은 전반적으로 높은 만족도를 보였으며, 특히 시공간 제약이 없는 이러닝(원격 수업) 방식에 대한 선호도가 높게 나타났다. 다만, 이러닝 수업은 ‘실시간 소통 부재’, ‘집중력 저하’, ‘자기주도학습의 어려움’ 등의 교육적 한계가 있다는 연구 결과가 지속적으로 보고되고 있다. 이러한 한계를 개선하기 위해서는 교수자-학습자, 학습자-학습자 간 실시간 소통을 강화하고, 참여형 수업 등 상호작용 중심의 교수법을 적극적으로 도입할 필요가 있다. 또한, 실시간 참여를 요구하는 ‘강의식’ 수업과 이러닝 수업을 병행 운영하여, 학습자의 자기주도성과 몰입도를 높이는 전략이 함께 마련되어야 할 것이다.

특히 주목할 점은, 이번 년도에 새롭게 추가된 ‘데이터 기반 문제해결능력’ 관련 문항의 만족도 평균(4.03)이 이러닝(4.31)에 이어 두 번째로 높은 평균 점수를 기록했다는 사실이다. 이는 디지털 리터러시 교양교과목 수강생들이 교과목으로 하여금 긍정적 평가를 받고 있음을 의미한다. 수강생들은 실질적인 실무능력 향상을 위한 교과목 개설, 과제 난이도 적정화, 수업운영의 형평성 강화 등을 꾸준히 요구하고 있으며, 이는 향후 디지털 리터러시 교육과정 개편 시 반드시 고려되어야 할 요소로 판단된다.

또한 이번 조사에서는 학번·이름 불일치 학생 수가 다수 발생한 점이 확인되었다. 이는 데이터 신뢰성 확보를 위해 향후 설문 설계 및 응답 관리 방식의 개선이 필요함을 시사한다. 학습자의 의견을 정확하게 반영하고, 교양교육 개선에 실질적인 근거자료로 활용하기 위해 설문 응답자의 신원 확인 체계(소속 대학, 학과 등) 강화와 함께, 참여율을 높일 수 있는 다양한 방안 마련이 요구된다.

이와 같은 교양교육 만족도 조사를 통해 확인된 다양한 요구와 개선사항을 종합할 때, 국립강릉원주대학교는 2026년 3월, 강원1도1국립대학 출범을 앞두고 모든 캠퍼스 학생들이 본인의 시간표 작성에 유리하면서도 개인적 관심을 충족할 수 있는 교양교육 선택권을 실현할 수 있도록 수업 시간 다양화, 분반 운영 강화, 수강정원 탄력 운영 등의 다각적 개선 노력을 추진해야 한다. 동시에, 신설 교양교과목은 사회 변화 트렌드와 학문적 흐름을 반영할 수 있도록 구성하고, 핵심역량 함양을 명확히 안내할 수 있도록 교양교육 목표를 보다 구체화할 필요가 있다.

특히, 학생들이 직접 느끼는 교양교육의 사회 반영성과 특성화 역량 습득 부분에 대한 만족도가 일부 학년(1학년)에서 낮게 나타난 만큼, 교육내용의 품질 강화를 통해 학생 이해도를 높여야 할 것이다.

끝으로, 키스톤 교양, 디지털 리터러시 교양 등 주요 영역별 특성과 학생 수요를 반영한 맞춤형 개선 전략을 통해, 향후 국립강릉원주대학교 교양교육의 질적 향상을 지속적으로 도모해 나가야 한다.

[부록] 2024학년도 교양교육과정 개선을 위한 만족도 조사 설문지

2024학년도 교양교육과정 개선을 위한 만족도 조사 설문지

본 설문지는 2024년 교양교육 운영에 관한 재학생들의 의견을 수렴하여 교양교육을 발전적 방향으로 개선하기 위한 기초자료 수집을 위해 작성되었습니다.

2024학년도 교양 교과목을 수강한 학생은 아래의 질문에 성실히 응답해 주시면 감사하겠습니다.

<2024학년도 교양교육 효과성 및 만족도 조사>

Part 1. 교양교육 효과성 조사

A. 2024년도(1학기 또는 2학기 중 한 학기라도)에 교양교과목을 수강하셨습니까?

- ① 예 ② 아니요 ※ **아니요로 응답할 시, 설문완료**

교양교육 효과성을 검증하는 문항을 잘 읽고 해당하는 곳에 √표 하세요.

요인	번호	설문문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
인지도	1	나는 우리 대학대학의 6대 핵심역량에 대해 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
	2	나는 우리 대학 교양교과목마다 중점핵심역량이 설정되어 있는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
	3	나는 내가 수강신청한 교양교과목의 중점핵심역량이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
핵심역량	4	[창의융합] 나는 다양한 지식과 경험을 융합하여, 새로운 아이디어를 창출하고 문제를 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	5	[도전정신] 나는 목표 달성을 위해 자기 신념과 의지로 새로운 것에 도전하는 개방적이고 적극적인 태도를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
	6	[배려협력] 나는 타인을 배려하고 협력하여 공동체적 관점에서 공공의 이익을 이해하고 수용하는 태도를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
	7	[의사소통] 나는 타인의 의견을 이해하고자 자신의 생각과 감정을 논리적으로 표현하며, 글로벌 문화와 언어를 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	8	[자기관리] 나는 자신을 이해하고 삶의 목표를 주도적으로 실천해가며 지속적으로 점검하고 관리할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	9	[전문역량] 나는 전문지식과 기술을 탐구하고 관련 분야 자원을 효과적으로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

Part 2. 교양교육 만족도 조사

B. 교양교과목 선택 시 가장 우선으로 하는 기준은 무엇입니까?

- ① 수업계획서 내용 ② 수업평가 결과 ③ 개인적인 관심영역
 ④ 동료와 함께 수강 위함 ⑤ 시간표 작성에 유리 ⑥ 성적 취득의 용이
 ⑦ 수업방법: 강의, 토론, PBL 등 ⑧ 수업형식: 대면 or 비대면(실시간, 동영상)

□ 교양교육 만족도 문항을 잘 읽고 해당하는 곳에 √표 하세요.

요인	번호	설 문 문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
교육 환경	1	교양교육의 강좌 수가 적절하게 개설되어 있다.	①	②	③	④	⑤
	2	강좌 당 학생 수 는 수업을 진행하는데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
	3	수업환경(강의실 또는 e-칠판) 이 수업을 진행하는데 적합하였다.	①	②	③	④	⑤
	4	교양 수업의 진행을 위한 수업 도구 가 잘 갖춰져 있다.	①	②	③	④	⑤
교육 내용	5	교양교육은 학문적, 사회적 추세와 변화 를 반영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	6	교양교육을 통해 대학학문 수행 을 위한 기본적 능력 을 함양할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	7	교양교육을 통해 다양한 학문영역 에 대한 지식을 습득할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	8	교양교육을 통해 우리 대학의 핵심역량* 을 함양할 수 있다. (*창의융합, 도전정신, 배려협력, 의사소통, 자기관리)	①	②	③	④	⑤
	9	교양교육은 지역의 사회와 문화 를 이해하는데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
	10	교양교육에서 배운 내용은 바람직한 미래설계 에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
교육 방법	11	교양교육은 질의응답, 토론, 과제수행 등 다양한 수업방법 으로 진행한다.	①	②	③	④	⑤
	12	교양교육은 학습자를 수업에 적극적으로 참여 시킨다.	①	②	③	④	⑤

13. 우리 대학에 개설되었으면 하는 **희망 교양교과목**은 무엇인가요?

()

14. 우리 대학의 교양교육에 대한 **개선 및 요구사항**이 있다면 서술해 주십시오.

<디지털 리터러시 교양교과목 만족도 조사>

A. 아래의 교과목 중 2024년도(1,2학기 중)에 수강한 디지털 리터러시 교과목을 모두 체크하세요.

1	없음 ※ 응답할 시, 설문완료	7	데이터분석과 머신러닝
2	4차 산업혁명과 소프트웨어	8	디지털리터러시와 시민의식
3	Computational thinking을 위한 코딩수학	9	모델링 기반의 컴퓨팅 사고 (Computational Thinking)
4	SNS와 디지털 PR	10	모두의 컴퓨팅
5	기초 R 프로그래밍	11	스마트폰 앱의 논리적 이해
6	데이터 이해와 분석	12	인공지능의 이해

[디지털 리터러시]

요인	번호	설문문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
교육 환경	1	디지털 리터러시 교과목의 강좌 수가 적절하게 개설되어 있다.	①	②	③	④	⑤
	2	디지털 리터러시 강좌 당 학생 수는 수업을 진행하는데 적절하다.	①	②	③	④	⑤
	3	디지털 리터러시 수업 운영 방식은 이러닝이 적합하다.	①	②	③	④	⑤
역량 함양	4	디지털 리터러시 교과목을 통해 창의적 사고를 함양할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	5	디지털 리터러시 교과목을 통해 정보 독해 능력을 키울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	6	디지털 리터러시 교과목을 통해 데이터 기반 문제해결능력을 함양할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

7. 후배나 친구에게 추천하고 싶은 디지털 리터러시 교과목은 무엇인가요?

()

8. 우리 대학에 개설되었으면 하는 희망 디지털 리터러시 교과목 내용은 무엇인가요?

()

9. 디지털 리터러시 교과목 대한 개선 및 요구사항이 있다면 서술해 주십시오.